

# УПО и УВКПЧ

Самья Слимане  
30 сентября 2008

- ✚ УВКПЧ получает мандат от СПЧ на подготовку двух докладов УПО по каждой рассматриваемой стране: подборка информации ООН и резюме заинтересованных сторон.
- ✚ В результате УПО подготавливается значительное количество документов по каждой из 192 рассматриваемых стран, и все заседания транслируются на сайте ООН.

■ Веб трансляции УПО показали себя на данный момент настоящей «добавленной стоимостью», что делает расположенный в Женеве международный механизм по настоящему доступным на уровне страны.

УПО и последующие меры  
УВКПЧ по итогам обзора  
страны

✚ Для многих стран, рассмотренных в процессе УПО, несмотря на очевидную слабость самого процесса и его результатов, наиболее значимые темы, касающиеся прав человека, были, тем не менее, определены и исследованы.


✚ Многие государства делают заявления и берут на себя обязательства в процессе УПО, и это весьма позитивно, так как затем их можно будет призвать к ответу.

## Ограничения УВКПЧ по последующей систематической деятельности по итогам обзора

- Слабость некоторых рекомендаций УПО
- Их сомнительный статус/ отражают мнение внесшего (внесших) рекомендацию государства (государств), авторов рекомендаций, но не поддержаны рабочей группой СПЧ в целом.
- Характер политической оценки страной важности УПО
- Ограниченность ресурсов УВКПЧ/ Целевой фонд добровольных взносов для УПО для осуществления последующих мер / действия, вытекающие из рекомендаций УПО / страны, в которых УВКПЧ имеет представительство на местах.

## Продвижение прав человека в системе ООН...

- Когда УВКПЧ не может обеспечить проведение последующих мер по итогам рекомендаций УПО, оно будет предпринимать меры по их передаче и продвижению страновыми командами (UNCT) и координаторами-резидентами.

 Место и роль механизма  
УПО по отношению к  
существующим  
механизмам по правам  
человека

▶ **Взаимодействие  
и динамика**

## «Добавленная стоимость»

■ «Добавленная стоимость» УПО – в том случае, когда рекомендации УПО на самом деле отражают существующие рекомендации, исходящие от договорных органов и специальных процедур – заключается в следующем:

- а) их политическая значимость, учитывая высокий статус Совета по правам человека;
- б) тот факт, что большинство (многие) рекомендации УПО согласованы заинтересованными государствами;
- в) УПО может потенциально вернуть к жизни рекомендации договорных органов и специальных процедур, оставленные без внимания государствами.

## Проблемы и задачи

■ Существует объективная разница между УПО и договорными органами/специальными процедурами:

УПО является политическим и межправительственным процессом, он не является независимым и не основывается на работе экспертов;

Договорные органы и специальные процедуры представляют собой независимые экспертные механизмы, опирающиеся на техническую и законодательную базу.

- ❖ Эти три механизма должны дополнять и усиливать друг друга,
- ❖ они также должны стремиться к максимальной слаженности действий с тем, чтобы усилить международную систему прав человека.

## ▶ **Нормативная ценность УПО и итогового документа**

✚ Международные законы в области прав человека представляют собой хорошо разработанное нормативное поле, на которое, в частности, опираются в своей работе договорные органы и специальные процедуры.

**Какова в этом контексте  
«добавленная стоимость» УПО?**

✚ УПО проходят в рамках высокоуровневого организма ООН все страны мира, включая те страны:

- a) которые избежали бы комплексного обзора в области прав человека, будучи государствами, подписавшими весьма ограниченное количество международных договоров по вопросам прав человека;
- b) которые предоставляли недостаточную отчетность по этим договорам;
- c) и те, которые мало или вообще не сотрудничают со специальными процедурами.



■ В некоторых случаях УПО удалось привлечь внимание Совета по правам человека к вопросам, остававшимся долгое время табу для этого механизма / касты на Индийском субконтиненте; гомосексуалисты, лесбиянки и транссексуалы.

■ И наоборот, ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ КОРЕННЫХ НАРОДОВ И ИХ ПРАВ, БЫЛИ ОСТАВЛЕНЫ НА ДАННЫЙ МОМЕНТ ПРАКТИЧЕСКИ БЕЗ ВНИМАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ИТОГОВОГО ДОКУМЕНТА УПО.

## Проблемы и задачи

■ Итоговый документ процесса УПО - являющегося политическим и межправительственным - может потенциально снизить существующие стандарты, установленные международным правом и соответствующими организациями;

■ Политический характер УПО также допускает избирательность в отношении страны/темы;

■ Статус рекомендаций УПО остается беспрецедентным в системе ООН / Отчет рабочей группы УПО принимается на пленарном заседании СПЧ, но, тем не менее, его рекомендации, как указывается в каждом докладе, «отражают позицию представляющего государства (государств) и/или государства-объекта обзора. Их не следует воспринимать, как получившие одобрение Рабочей группы в целом»

■ Ряд рекомендаций УПО явно не согласуются с правовой базой договорных органов и специальных процедур.

■ Дискуссии по некоторым непростым вопросам, касающимся прав человека, затронутые ранее договорными органами и специальными процедурами, были вновь открыты в контексте УПО / Включая смертную казнь, права человека и противодействие терроризму, права гомосексуалистов, полигамию И ПРАВА КОРЕННЫХ НАРОДОВ.

■ Это может привести к повторному открытию дискуссий по этим вопросам в рамках договорных органов и специальных процедур.

▶ Заявления и  
обязательства  
государств, сделанные  
или взятые в процессе  
УПО

✚ Согласно резолюции 5/1 об учреждении  
УПО, государства призываются делать  
или брать на себя добровольные  
заявления и обязательства

## «Добавленная стоимость»

- Письменные заявления и обязательства государств могут оказаться позитивной стороной УПО.

Время покажет, будут ли государства на деле воплощать взятые на себя обязательства. В этом отношении, следующий цикл УПО будет способствовать формированию ответной реакции, когда государства должны будут отчитываться перед Советом о проделанной работе по воплощению этих обязательств;

- Заявления и обязательства могут стать позитивным инструментом для договорных органов и специальных процедур, которые могут успешно их использовать для ведения диалога и принятия последующих мер.

## Проблемы и задачи

- 📌 Уже в некоторых случаях обещаниям, сделанным государствами, противоречили другие заявления, сделанные теми же самыми государствами / это касается, например, визита Специального докладчика.

- 📌 Гражданское общество, Национальные правозащитные институты и совместная работа ООН в рамках УПО

▶ Сотрудничество с гражданским обществом

✚ УПО предусматривает участие заинтересованных сторон, в том числе и НПО, в процессе обзора.

## «Добавленная стоимость»

- В целом и целом, вклад гражданского общества в процесс УПО был весьма качественным, даже несмотря на изначально короткие сроки, установленные для подачи письменных сообщений. Это явно указывает на заинтересованность гражданского общества оказывать влияние на этот новый механизм. НПО, действующие в рамках ЭКОСОС, и независимые от ЭКОСОС НПО участвовали в процессе на международном и местном уровне.

- НПО в целом хорошо дополнили информацию, отраженную в подборке информации ООН, предоставляя информацию о фактическом осуществлении прав человека и уважении к ним;

🇺🇸 В некоторых странах были созданы коалиции НПО специально для участия в процессе УПО. Их цель - укрепить среди прочего связь с властями и способствовать процессу принятия последующих мер;

🇺🇸 Наиболее опытные НПО разработали эффективные стратегии лоббирования и воздействия, включая предварительную работу в своих странах через посольства государств-членов соответствующих троек;



## Проблемы и задачи

- В других странах участие в процессе УПО приняли в основном только те НПО, которые уже накопили необходимый опыт взаимодействия на международном уровне;
- В случае большого количества стран по всему миру, число и качество информации, поданной НПО остается весьма невысоким или же, в некоторых случаях, просто отсутствует;

- УПО является еще одним механизмом, в котором могут участвовать НПО и где они могут играть ключевую роль. Это поднимает вопрос о средствах и возможностях. Небольшой опыт проведения УПО показал, что международные НПО старались изо всех сил выполнить все требования (по УПО, договорным органам, специальным процедурам и т.д.) и в некоторых случаях отказывались от участия в каком-либо механизме в пользу наиболее освещаемого процесса УПО;

## ▶ Сотрудничество с агентствами ООН

✚ В ноябре 2007 года Верховный комиссар послал письмо во все агентства, фонды и программы ООН с призывом принять активное участие в процессе УПО и предоставить информацию, которая в ракурсе каждой из этих организаций и в рамках ее мандата имеет отношение к осуществлению прав человека в государствах, проходящих обзор.

✚ Некоторые механизмы ООН оказали поддержку правительствам в подготовке национальных докладов, способствовали информированию заинтересованных сторон и участвовали в межведомственных консультациях.

## «Добавленная стоимость»

- УПО отражает общее усилие системы ООН. Генсек подтвердил центральное положение вопросов, связанных с правами человека в работе по развитию ООН, признавая вместе с тем разграничение мандатов операционных агентств.

- Работа по вопросам, связанным с правами человека включена в программу многих агентств ООН, что дает им прекрасную возможность делиться опытом.
- Некоторые агентства ООН представили порядка 100 письменных вкладов, относящихся к УПО, для подготовки подборок информации двух первых сессий (Департамент по политическим вопросам - ДПВ, ФАО, ЮНФПА, УВКБ, ООН-Хабитат и Юнисеф).

Агентства ООН, в контексте страновых групп (или вне его) могут играть важную роль в контроле за осуществлением рекомендаций УПО, в том числе в отношении таких инструментов ООН, отвечающих за составление программ и планов, как Отчеты по общей оценке результатов деятельности в стране (ССА)/ Программы ООН по содействию развитию (UNDAFs).

## Уменьшение риска

Необходимо найти способ увеличить участие агентств ООН, в том числе и через страновые группы, в процессе УПО с тем, чтобы усилить их ответственность и мотивацию в оказании поддержки последующим мерам по итогам обзора. Это взаимодействие с системой ООН по УПО необходимо рассматривать в рамках общего подхода Офиса к сотрудничеству с системой ООН

▶ Сотрудничество с местными  
правозащитными институтами

✚ Опираясь на первый полученный опыт, можно отметить, что национальные правозащитные институты зачастую играли две основные роли:

а) стимулировали к участию в процессе УПО другие заинтересованные стороны на национальном уровне, а также

б) предоставляли информацию для включения в резюме заинтересованных сторон

## «Добавленная стоимость»

- Учитывая свой уникальный статус, национальные правозащитные институты находятся в исключительном положении и могут сделать УПО еще более эффективным в том, что касается процесса на национальном уровне, совместного использования информации и проведения последующих мер;
- УПО предоставляет независимым группам возможность высказать свое мнение о качестве работы национальных правозащитных институтов и об их соответствии требованиям, заключенным в парижских принципах, особенно в отношении независимости.

## Проблемы и задачи

- Не все национальные правозащитные институты предоставляют вклад одинакового качества. Некоторые национальные правозащитные институты оказались в недоумении, не увидев большей части представленной ими информации в резюме заинтересованных сторон;
- В отдельных случаях национальные правозащитные институты подверглись открытой критике со стороны авторитетных национальных и международных НПО в резюме заинтересованных сторон.

## Уменьшение риска

Национальные правозащитные институты могут заранее добиться своего включения в процесс широких консультаций на национальном уровне, проводимых государством в целях подготовки информации для национального доклада УПО

### ► Другие организации:

Необходимо отметить, что Организация Франкофонии проявила большой интерес к поддержке процесса УПО. Организация Франкофонии провела важную региональную встречу в Рабате (Марокко) до начала УПО и поддержала участие Мали в процессе, включая встречи в Женеве.

Межпарламентский союз (МПС) также начал предлагать своим членам на национальном уровне пройти подготовку к УПО;

Секретариат Содружества пригласил прошлой весной УВКПЧ на встречу, посвященную процессу УПО.

После проведения первого полного цикла УПО, СПЧ может решить пересмотреть работу механизма...

➡ А что же насчет вопросов коренных народов?

## УПО И ВОПРОСЫ И ПРАВА КОРЕННЫХ НАРОДОВ



**Подборка рекомендаций и список  
заявлений/обязательств, касающихся  
коренных народов, сделанных или взятых  
рассматриваемыми государствами**

(на 22/09/08)

## Габон

***Меньшинства и коренные народы***

Выводы и/или рекомендации:

Р 25. удвоить усилия по интеграции пигмеев в жизнь общества, особенно в области развития образования и обеспечения других базовых услуг (**Нигерия**);

Р 26. Положить конец дискриминации в отношении такого меньшинства, как пигмеи, и предоставить им основные права человека, а также обеспечить соблюдение положений статей 2 и 25 МПГПП и статей 6, 12 и 13 МПСЭКП (**Словения**);

### Замечания и/или комментарии государства

В том, что касается пигмеев, делегация Габона желает поддержать все меры, уже проводимые на момент обзора Рабочей группой. При поддержке международного сообщества правительство осуществляет план действий по защите и поощрению прав пигмеев. Более того, в сотрудничестве с ЮНИСЕФ реализуется проект развития, интегрированного в среду обитания пигмеев.

- Источники:
- Доклад рабочей группы: A/HRC/8/35 от 28 мая 2008 и доклад 8-ой сессии СПЧ.

Статус рекомендаций: комментарии к рекомендациям содержатся в докладе СПЧ A/HRC/8/L.10/Rev.1 (параграфы с 638 по 647)

## ЯПОНИЯ

### **Меньшинства и коренные народы**

Выводы и/или рекомендации:

**Р19.** - Пересмотреть, в частности, права на владение землей и другие права народности айнов и привести их в соответствие с положениями Декларации ООН о правах коренных народов. **(Алжир)**; настоятельно призвать Японию искать пути для установления диалога с проживающими в ней коренными народами с целью осуществления Декларации ООН о правах коренных народов **(Гватемала)**;

### Замечания и/или комментарии государства

Учитывая интерес, проявленный в диалоге, и поддержку народности айну, выраженную в подпараграфе 19 проекта доклада по Универсальному периодическому обзору (A/HRC/WG.6/2/L.10), мы бы хотели рассказать о наших последних достижениях в этом вопросе: 6 июня 2008, парламент Японии единогласно принял резолюцию по народности айну. В ответ на эту резолюцию правительство Японии сделало заявление от имени главного секретаря кабинета министров. Правительство Японии будет разрабатывать свою политику в соответствии с заявлением главного секретаря кабинета министров.

#### Источники

- 1- Доклады рабочей группы по УПО: A/HRC/8/44 от 30 мая 2008 и A/HRC/8/44/add1 от 13 августа 2008
- 2- Доклад 8-ой регулярной сессии СПЧ: A/HRC/8/L.10/Rev.1 от 5 августа 2008
- 3- Национальный доклад Японии по УПО: A/HRC/WG.6/2/JPN/1 от 18 апреля 2008

Статус рекомендаций: некоторые поддержаны, некоторые отклонены, а по некоторым были предоставлены комментарии.

## ФИНЛЯНДИЯ

### ***Международные обязательства/ ратификация/ присоединение/оговорки и сотрудничество с договорными органами:***

Выводы и/или рекомендации:

- **P5.** Рассмотреть вопрос о ратификации принятой МОТ Конвенции № 169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (**Боливия**).

## Замечания и/или комментарии государства

Делегация заявила, что Финляндия прилагала все усилия для обеспечения прав народа саами. Настоящее правительство ставит своей целью разрешение вопроса землепользования до истечения срока своих полномочий. Другой вопрос, связанный с правами народа саами, касается их права участвовать в принятии решений о пользовании землей на территории исконных земель саами. Делегация заявила, что целью правительства является поиск решения, которое бы включало предпосылки для ратификации Конвенции МОТ №169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни.

## Источники

Доклад рабочей группы по УПО: A/HRC/8/24 от 23 мая 2008 и доклад 8-ой регулярной сессии СПЧ: A/HRC/8/24/Add.1)

Статус рекомендаций: все рекомендации поддержаны

# УКРАИНА

## ***Меньшинства и коренные народы***

Выводы и/или рекомендации: (не поддержаны Украиной)

**Р35** - Осуществить предложение Комитета по экономическим, социальным и культурным правам признать право на самоидентификацию всех этнических групп в Украине и обеспечить охрану и развитие их культурного наследия (**Румыния**);

### Источники:

- 1- Доклад рабочей группы по УПО: A/HRC/8/45 от 3 июня 2008
- 2- доклад 8-ой регулярной сессии СПЧ: A/HRC/8/L.10/Rev.1 от 5 августа 2008
- 3- Национальный доклад Украины для УПО: A/HRC/WG.6/2/UKR /1 от 9 апреля 2008

Статус рекомендаций: 34 поддержано, 6 отклонено.

## АРГЕНТИНА

### ***Равенство и отсутствие дискриминации***

Выводы и/или рекомендации:

**P2.** Принять дополнительные меры по борьбе с различными формами дискриминации в отношении женщин, детей, меньшинств и коренных народов. (Соединенное Королевство, Мексика)

### ***Меньшинства и коренные народы***

Выводы и/или рекомендации:

**P15.** Принять более активные меры для реализации в полной мере права коренных народов, в частности их представленности на гражданской службе и в государственных учреждениях. (Республика Корея)

**P16.** Обеспечить надлежащую защиту коренных народов и их право на владение землей. (Нигерия)

Источники:

Доклад Рабочей группы: A/HRC/8/34 и Поправка 1 (Corr.1) от 13 мая 2008 и доклад 8-ой сессии СПЧ: A/HRC/8/34/Add.1)

Статус рекомендаций: все поддержаны

## БРАЗИЛИЯ

***Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность***

Выводы и/или рекомендации:

**P3.** Продолжая реализацию своих позитивных инициатив, уделить более пристальное внимание результатам запланированных мероприятий во многих из указанных областей: [...] насилие в отношении женщин, общины коренного населения, насилие в сельских районах и земельный конфликт [...] (Соединенное Королевства);

**P5.** Уделять более пристальное внимание проблемам, связанным с нарушением прав человека коренного населения [...] (Республика Корея)



Источники:

Доклад Рабочей группы: A/HRC/8/27 от 22 мая 2008 и доклад 8-ой сессии СПЧ: A/HRC/8/27/Add.1)

Статус рекомендация: все рекомендации (15) поддержаны

## ГВАТЕМАЛА

***Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность***

Выводы и/или рекомендации:

**R15** – Полностью претворить в жизнь новый закон об убийствах и насилии в отношении женщин и обеспечить, чтобы физическая безопасность женщин была ограждена путем осуществления рекомендаций КЛДЖ (Канада), а также выполнять рекомендацию КЛДЖ Гватемале об обеспечении широкого доступа женщин из числа коренных народов к образованию на двух языках, медицинским услугам и возможностям получения кредитов, а также всестороннего участия в процессах принятия решений (Словения).

Замечания и/или комментарии государства

е) Принятие дополнительных мер для борьбы с дискриминацией и для достижения равенства для коренных народов;

Источники:

- 1- Доклады Рабочей группы по УПО: A/HRC/8/38 от 29 мая 2008  
A/HRC/8/38/add1 от 13 июня 2008
- 2- Доклад 8-ой регулярной сессии СПЧ: A/HRC/8/L.10/Rev.1 от 5 августа 2008
- 3- Национальный доклад Гватемалы для УПО:  
A/HRC/WG.6/2/GTM/1 от 8 апреля 2008

Статус рекомендаций: все поддержаны

Для получения дополнительной информации  
по этой презентации просьба обращаться к

Самье Слимане

Управление Верховного Комиссара

Организации Объединенных Наций по  
правам человека (УВКПЧ)

Отдел по коренным народам и меньшинствам

[sslimane@ohchr.org](mailto:sslimane@ohchr.org)

Телефон: +41 22 928 93 79