



**General Assembly**

Distr.  
GENERAL

A/HRC/WG.6/1/IDN/3  
6 March 2008

Original: ENGLISH

---

HUMAN RIGHTS COUNCIL  
Working Group on the Universal Periodic Review  
First session  
Geneva, 7-18 April 2008

SUMMARY PREPARED BY THE OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER FOR  
HUMAN RIGHTS, IN ACCORDANCE WITH PARAGRAPH 15 (C) OF  
THE ANNEX TO HUMAN RIGHTS COUNCIL RESOLUTION 5/1\*

**Indonesia**

The present report is a summary of 17 stakeholders' submissions<sup>1</sup> to the universal periodic review. It follows the structure of the general guidelines adopted by the Human Rights Council. It does not contain any opinions, views or suggestions on the part of the Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), nor any judgement or determination in relation to specific claims. The information included herein has been systematically referenced in endnotes and, to the extent possible, the original texts have not been altered. Lack of information or focus on specific issues may be due to the absence of submissions by stakeholders regarding these particular issues. The full texts of all submissions received are available on the OHCHR website. The periodicity of the review for the first cycle being four years, the information reflected in this report mainly relates to events that occurred after 1 January 2004.

---

\*The present document was not edited before being sent to the United Nations translation services.

## **I. BACKGROUND AND FRAMEWORK**

### **A. Institutional and human rights structure**

1. The Indonesian National Human Rights Commission (Komnas-HAM)<sup>2</sup> underlined that it has been granted “A” accreditation status by the International Coordinating Committee (ICC). Nevertheless, with regard to Law No. 39/1999 on Human Rights which regulates it, Komnas-HAM also identified many fundamental weaknesses that deter its independence and function, and thus recommended the amendment of Law No. 39/1999. Komnas-HAM reported that these fundamental weaknesses were reflected in the notes of the ICC.<sup>3</sup>

2. According to the Unrepresented Nations and Peoples Organization (UNPO), the creation in 2000 of a Human Rights Court in Indonesia was welcomed by many observers as a major step forward in the protection of human rights and the redress of wrongs committed in the past. However, the court’s definition of what constitutes a human rights violation is so narrow and so focused on genocide that most cases of torture and other human rights violations committed by State-agents are not deemed worthy of being examined.<sup>4</sup>

## **II. PROMOTION AND PROTECTION OF HUMAN RIGHTS ON THE GROUND**

### **A. Implementation of international human rights obligations**

#### **1. Equality and non-discrimination**

3. The International NGO Forum on Indonesian Development (INGOFID) noted that the legal framework on protection of women against discrimination is still very weak. Some of the weaknesses are that the Optional Protocol to CEDAW has not been ratified. Existing laws and regulations do not support CEDAW’s views, such as the Health Law and various other provincial regulations/by laws. Specifically, the Law on Citizenship makes circumstances more difficult for female migrant workers and there are no special measures by the State to protect Indonesian women who work overseas.<sup>5</sup>

#### **2. Right to life, liberty and security of the person**

4. Komnas-HAM noted that the death penalty has not yet been abolished from the Indonesian legal system. Until September 2006, 134 prisoners in Indonesia were waiting for the execution of the death penalty, 37 of which were foreign citizens and 97 Indonesian. The majority of the prisoners were found guilty of crimes related to drugs (narcotics).<sup>6</sup> To the knowledge of Amnesty International (AI), at least 99 people are believed to be under sentence of death in Indonesia. Thirteen of these were convicted and sentenced to death in 2006. At least one person was executed in 2007.<sup>7</sup>

5. AI was concerned that the death penalty is provided for in Indonesian law for a very large number of criminal offences. In this respect the organization was deeply concerned that two recently adopted laws, the Law on Human Rights Courts (Law 26/2000) and the Law on Combating Criminal Acts of Terrorism (Law 15/2003) both contain provisions for the death penalty and fall short of international standards for fair trials. AI had previously expressed concerns that Indonesia’s “anti-terrorism” legislation risks undermining human rights. In particular, the legislation includes an offence of “terror” or “acts of terrorism” which are identified as a criminal act, but not defined. A related law, the Law on Combating Criminal Acts of Terrorism related to the Explosion of Bombs in Bali (Law 16/2003) applies to those

involved in the bombings in Bali retroactively with the possibility of being sentenced to death contrary to international human rights law, which prohibits retroactive application of criminal law. This trend to greater use of the death penalty has also been confirmed by a recent ruling by the Indonesian Constitutional Court to uphold the death penalty for drug offences.<sup>8</sup> AI urged the Government to remove from domestic legislation all provisions allowing for the death penalty and immediately declare a moratorium on all executions and review the Law on Combating Criminal Acts of Terrorism to ensure that it conforms to international human rights standards.<sup>9</sup>

6. According to UNPO, torture still does not exist as a concept in Indonesian penal law. The Indonesian Penal Code (KUHP) and the Law of Criminal Procedure (KUHAP) do not explicitly employ the term “torture” but the term “maltreatment”.<sup>10</sup> Asian Legal Resource Centre (ALRC) stated that although the Convention against Torture was ratified nine years ago, torture is a widespread phenomenon that is being perpetrated with impunity and recommended that it be criminalized. None of the steps taken by the Government have so far resulted in a visible reduction of the use of torture by the police or the military. Torture is still one of the most accepted means of investigation to force confessions. While in the past, torture was used in Indonesia for political purposes, it has now become a tolerated part of police practice.<sup>11</sup> Franciscans International, in a joint submission with Justitia et Pax Netherlands, the Office for Justice and Peace of the Catholic Diocese of Jayapura, the Evangelical Christian Church of Papua, CMC, Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches, Cordaid, ICCO and Pax Romana (FI) noted that despite CAT’s concerns in 2002, in relation to conflict areas, torture is regarded by Indonesian security services as one of the most effective methods to obtain forced confessions and instill a climate of fear, and is conducted repeatedly and systematically. Torture is accompanied by ill-treatment in custody, as well as unnecessary and disproportionate use of force resulting in prisoners’ deaths, incommunicado detention, forced confessions, and the constant threat of being killed if orders are not obeyed or confessions are not extracted.<sup>12</sup>

7. According to FI, the Office for Justice and Peace (SKP) of the Catholic Diocese of Jayapura, together with Komnas-HAM, civil society and community organizations, recorded approximately two hundred and forty two cases of torture in the last nine years in Papua. One of these cases involves the Abepura incident of 16th March 2006, demanding the closure of mining operations by Freeport McMoran in Timika, where, as an aftermath of the protest, 24 indictees were tortured during police custody. Women and children, including girls, were amongst those who suffered from brutal torture, rape and sexual violence while in custody and as part of general reprisals against the indigenous population.<sup>13</sup> FI urged the Government to ensure that all judicial procedures adhere to due process standards, by excluding any statement made under torture from consideration in any legal proceedings, except against the torturer.<sup>14</sup>

8. Human Rights First (HRF) was concerned that the situation of human rights defenders in Indonesia remains precarious, noting that at least fifteen human rights defenders have been killed since 2000, most of them in circumstances that implicate military or intelligence officers. Many of these activists worked in Aceh, where conflict has subsided following the 2004 tsunami and subsequent peace agreement. However, defenders continue to be subject to frequent threats and intimidation, particularly in conflict areas such as Papua and Poso, and where activists confront local corruption or defend vulnerable religious and social groups. While many such threats are anonymous, some intimidation can be traced directly to the statements and actions of police, military, and intelligence officers, and occasionally prosecutors.<sup>15</sup> Human Rights Watch (HRW) added that in Papua and West Papua, human

rights defenders face increasing intimidation including death threats, arbitrary detention and surveillance by Indonesian security forces. In 2007, the head of the Papua branch of Indonesia's national human rights commission was subjected to continued surveillance, death threats and phone intimidation throughout the second half of 2007.<sup>16</sup> In this context, FI noted that after the visit of the Special Representative of the Secretary General on Human Rights Defenders, Ms Hina Jilani, in June 2007, many human rights defenders with whom she spoke were intimidated and received threats.<sup>17</sup>

9. AI urged the Government to ensure that all members of the police and military are made aware of the legitimate role of human rights defenders and their responsibility to protect them.<sup>18</sup> ALRC recommended the Government to ensure that all attacks, threats and acts of intimidation against human rights defenders are prevented and that all barriers to their work, particularly in conflict areas like Poso and Papua, are immediately rescinded.<sup>19</sup>

10. The International Gay and Lesbian Human Rights Commission, in a joint submission with Arus Pelangi, GAYa NUSANTARA, Srikandi Sejati Foundation, and the Asian Pacific Network of Sex Workers (IGLHRC), indicated that when individuals in Indonesia express and communicate their gender in ways that deviate from cultural norms, they face an increased risk of police harassment. Police regularly harass *waria* (male to female transgender people) as well as people presumed to engage in same-sex relations. Arbitrary harassment, summary arrest and detention of *waria* and gay men by the police are commonplace occurrences. IGLHRC noted, given the prevailing legal structure of Indonesia, *waria* confront discrimination. For instance, the Department of Social Affairs classifies *waria* as mentally handicapped under the federal '*cacat law*' (*Mentally Disabled Law*). This effectively denies *waria* the right to work, or reduces them to working in low-paid jobs in the hidden economy.<sup>20</sup>

11. AI expressed concern about the situation of the approximately 2.6 million domestic workers in Indonesia, the majority of whom are women and girls. They regularly experience economic exploitation, and physical, psychological and sexual violence. Some have been killed at the hands of their employer. AI has documented many cases in which domestic workers are victims of acts of violence including sexual harassment or rape by their employer. Many domestic workers also report being subjected to physical violence, such as being beaten with a stick, a broom, or an iron bar. The conditions in which many domestic workers live are of concern; many do not have their own bedroom, or their room does not have a lock, or sometimes even a door. In 2004, a Law Regarding the Elimination of Violence in the Household (Law 23/2004) was passed by the Indonesian Parliament. Domestic workers were specifically included in the law as potential victims of violence. AI welcomed this development. However, the law has yet to be fully implemented, especially with regard to violence against domestic workers. Reporting of incidents of abuse or violence is also very low. AI also expressed concern that domestic workers are denied basic workers' rights.<sup>21</sup>

12. Additionally, Komnas-HAM expressed concern about migrant workers experiencing acts of enforced payment, ill-treatment, fraud, and sexual harassment occurred at Terminal III at the Soekarno-Hatta Airport.<sup>22</sup>

13. The Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (GIECP) notes that corporal punishment is lawful in the home. Children have limited protection from violence and ill-treatment under the Penal Code, the Law on Child Protection (2002), the Law on Human Rights (1999), the Law on Elimination of Domestic Violence (2004) and the Constitution (1945, amended 2000). There is no explicit prohibition of corporal punishment in schools. In the penal system, corporal punishment is unlawful as a sentence for crime under article 66 of the Law on Human Rights, concerning protection during the legal process, which

states: “Every child has the right not to be subjected to acts of oppression, ill treatment or inhuman penalty....”<sup>23</sup>

### 3. Administration of justice and the rule of law

14. AI noted concerns in relation to the ongoing review of Indonesia’s Code of Criminal Procedure (*Kitab Undang-Undang Hukum Acara Pidana*, KUHAP) which determines the procedures and rights of individuals at the different stages of investigation and trial. While the existing KUHAP provides many safeguards for the protection of the rights of suspects and defendants, there are a number of areas where it does not meet international standards for fair trials such as the right to legal counsel and the right to challenge one’s detention. AI welcomed the Government’s initiative to review and reform the Code with a view to strengthening human rights protection and the rule of law. However, on the basis of a draft of the revised KUHAP obtained on 15 September 2005, the organization is concerned that in certain respects the draft revised KUHAP remains inconsistent with international fair trial standards and leaves suspects and defendants, particularly those in detention, vulnerable to human rights violations. The draft revised KUHAP lacks several fundamental safeguards to ensure that an individual is not unjustly punished, arbitrarily detained or subject to torture or ill-treatment. The draft revised KUHAP also lacks provisions which require the authorities to inform suspects and defendants of their rights, in a timely way, and in language they can understand, as well as sufficient provisions to ensure that everyone detained or accused of a criminal offence has the right to legal counsel during detention, at trial and on appeal. Furthermore, the draft revised KUHAP fails to explicitly acknowledge and safeguard the right of every person suspected of, or charged with, a criminal offence to be presumed innocent until and unless proven guilty according to law and after a fair trial. Finally, the draft revised KUHAP does not contain sufficient provisions to deter the use of torture and other ill-treatment in all circumstances.<sup>24</sup> AI urged the Government to ensure that the revised KUHAP is consistent with international standards for fair trial.<sup>25</sup>

15. FI noted that in West Papua, the human rights situation on the ground shows that it still requires much improvement on the rule of law. For example, the trials of those indicted for the violence in the Abepura incident of March 2006 not only violated the principles of a fair trial, but also Indonesia’s Criminal Procedure Code. FI reminded that in 2003, the Special Rapporteur on the Independence of Judges and Lawyers noted in his report that Papuans “*have no confidence in the administration of justice at a time when strong and courageous judges, prosecutors and lawyers are more needed than ever.*”<sup>26</sup> FI urged the Government to establish an active monitoring process of its judiciary in West Papua, ensuring that the principles of fair trial apply in all cases, in order to prevent arbitrary arrests; guarantee full access of lawyers during the whole trial; prohibit incommunicado detentions; and guarantee the independence and impartiality of the judiciary.<sup>27</sup>

16. AI was gravely concerned about the persistent climate of impunity for human rights violations in Indonesia. Indonesia has consistently failed to bring to justice those responsible for gross human rights violations committed in Aceh, Papua, Timor-Leste and elsewhere. The violations include extra-judicial executions, torture and other ill-treatment, enforced disappearances and arbitrary detention.<sup>28</sup> HRF indicated that not a single major human rights case from the Soeharto years has been effectively prosecuted, and perpetrators of those crimes continue to be promoted and to hold positions of influence.<sup>29</sup>

17. Similarly, ALRC noted that impunity has been a significant barrier in Indonesia. It has become firmly entrenched since the 1965 Massacre, in which it is thought that hundreds of thousands were killed and as many as several million were affected, including through lengthy detention, torture and other rights abuses. Thousands of survivors continue to be stigmatised and discriminated against and are not deemed worthy of any form of redress. ALRC also explained that families of the victims of '65 massacre and those that survived torture and imprisonment in '65 continue to be harassed and many of their basic rights are being denied.<sup>30</sup> According to UNPO, Indonesia's laws do not adequately safeguard the right to effective remedy and the right to redress/compensation in cases of human rights violations perpetrated by the army or the police. Members of the military personnel charged with a criminal offence can indeed demand to be tried *in camera* before a military court and, pursuant to the Law of Criminal Procedure (KUHAP), the police can block, delay or discontinue legal proceedings against its employees.<sup>31</sup> Military courts' proceedings are typically lacking in transparency and do not guarantee justice to civilians.<sup>32</sup> According to HRW, police, particularly BRIMOB officers (Mobile Brigade police, the elite paramilitary corps used for emergencies), are responsible for some of the most serious rights violations in Papua and West Papua, although some reports of brutal treatment by Indonesian soldiers continue to emerge. A lack of internal accountability and a poorly functioning justice system mean impunity for perpetrators of abuses is the norm.<sup>33</sup> The Asian Indigenous and Tribal People Network (AITPN) further noted that impunity to the security forces continues to encourage widespread human rights violations. The judiciary failed to establish accountability with regard to the gross human rights violations in East Timor and the murder of prominent human rights defender Munir Said Thalib on 7 September 2004.<sup>34</sup>

18. TAPOL noted that a number of substantive and procedural problems have arisen from the implementation of a key piece of legislation, Law 26/2000 on Human Rights Courts, many of which were identified at the drafting stage. The law was passed in 2000 in response to international pressure for accountability for serious crimes committed in Timor-Leste. It establishes *ad hoc* and permanent human rights courts with jurisdiction over gross violations of human rights amounting to genocide or crimes against humanity. It provides that initial inquiries (*penyelidikan*) into cases of gross violations should be conducted by Komnas-HAM. If there is sufficient preliminary evidence of a gross violation, the case is referred to the Attorney General, whose office is required to conduct an investigation (*penyidikan*). Violations occurring after the law came into force are then heard by a permanent human rights court. Violations occurring before the law are heard by an *ad hoc* human rights court.<sup>35</sup>

19. AI explained that the creation in 2000 of a human rights court mechanism to deal with gross human rights violations has failed to deliver justice and reparations for the victims and their families.<sup>36</sup> According to HRF, the implementation of *ad hoc* tribunals has been largely blocked due to disagreement over the law's interpretation by the Attorney General's office, parliament, and the National Human Rights Commission, combined with the refusal of military officials to appear for hearings.<sup>37</sup>

20. TAPOL also highlighted concerns about the limited substantive jurisdiction of Law 26/2000 in that it extends only to gross violations amounting to genocide and crimes against humanity. 'Lesser' human rights crimes are not included. The current right of military and police personnel to be tried before a military tribunal for 'lesser' crimes even if they are of a non-military nature is a further source of impunity. The Human Rights Council (HRC) should encourage Indonesia to review law 26/2000 and related legislation to ensure that the human rights courts have comprehensive jurisdiction over serious human rights crimes that do not amount to crimes against humanity or genocide. The court's jurisdiction should in particular

include the crime of torture, which is not currently an offence in Indonesia despite a recommendation in November 2001 by the CAT that it should be prohibited under criminal law.<sup>38</sup>

21. TAPOL furthermore described the understandable lack of expertise of judges, prosecutors and investigators in such cases as an obstacle to the delivery of fair and credible justice. Judges, for example, who have been brought up in a corrupt system with little or no training in international human rights law are expected to handle complicated crimes against humanity cases which are beyond their competence. TAPOL suggested that the HRC and OHCHR should consider ways of enhancing technical co-operation for the training of judges and other judicial personnel.<sup>39</sup>

22. Komnas-HAM and TAPOL also noted that in December 2006, Indonesia's Constitutional Court ruled that a 2004 law establishing the Indonesian Truth and Reconciliation Commission (TRC) was unconstitutional because it empowered the President to grant amnesties to perpetrators of gross human rights violations and made compensation and rehabilitation for victims dependent on the granting of amnesties. The TRC now has no legal basis and cannot be set up until new legislation is passed. The Court's decision to annul the law in its entirety, rather than just the offending amnesty provisions, has left the victims without an important means of restitution and redress.<sup>40</sup>

23. Regarding the justice process set up in Timor-Leste and Indonesia to investigate and prosecute the crimes which occurred in 1999 in Timor-Leste (then East Timor), AI noted that so far it has failed to deliver justice to the victims leaving the perpetrators of crimes against humanity at large. The latest initiative was the setting up by Indonesia and Timor-Leste of a joint Truth and Friendship Commission (CTF) to document the 1999 crimes and to promote reconciliation. AI condemned the terms of reference of this Commission as it allows amnesties for perpetrators of serious human rights violations; and indicated that in 2007 the UN Secretary-General refused to allow UN staff to testify before it.<sup>41</sup> HRF further explained that the CTF, able to recommend amnesty, but not prosecution, for even the most egregious of crimes, appears to be a mechanism for impunity and a means to rewrite history.

24. Regarding proceedings of the *ad hoc* human rights court for Timor-Leste, TAPOL indicated that these have been examined at length by numerous observers and experts and widely regarded by them as a failure. In particular, according to TAPOL, a UN Commission of Experts concluded in May 2005 that the prosecutions were 'manifestly inadequate' and showed 'scant respect for relevant international standards'.<sup>42</sup> According to TAPOL, the report of Timor-Leste's UN-established Commission for Reception, Truth and Reconciliation (CAVR), completed in October 2005, provides the most detailed and comprehensive documentation of human rights abuses committed by the Indonesian military, police and their militia proxies in Timor-Leste. To date, the Government has publicly ignored the report and President Yudhoyono has dismissed it as a domestic matter for Timor-Leste.<sup>43</sup> TAPOL urged the Government to co-operate with Timorese and international efforts to secure accountability for serious crimes committed in Timor-Leste.<sup>44</sup>

25. AI was deeply concerned that perpetrators of serious human rights violations continue to enjoy impunity, which also fuels a lack of trust by the local population in state institutions. This is particularly problematic in areas of past or current open conflict like Aceh and Papua. Up to now, no progress has occurred to deliver justice or compensation to the victims.<sup>45</sup> ALRC recommended the Government to take immediate and effective steps to ensure that all human rights abuses are subject to proper investigations and prosecutions and that acceptable

reparation is provided to the victims and their families, including compensation and rehabilitation.<sup>46</sup> Furthermore, HRW urged the Government and parliament to suspend from active service all police officers being investigated for human rights violations, pending the final determination of any legal proceeding.<sup>47</sup>

#### **4. Freedom of religion and belief, expression, association and peaceful assembly**

26. AITPN stated that religious freedom remains a critical issue not only because of the increased fundamentalism but also because of the preferential treatment given to the six officially recognized religions - Islam, Protestantism, Catholicism, Hinduism, Buddhism and Confucianism. "Other non-recognised religions" face discrimination and restrictions.<sup>48</sup> INGOFID explained that there are several regulations related to freedom of religion or belief that contradict each other. The Constitution provides that "every person is free to observe and practice his religion...(article 28 E point 1 UUD 1945). Meanwhile, Article 29 of the 1945 Constitution explicitly guarantees the freedom of every citizen to observe each of their own religions and to practice in accordance to those religions and beliefs. However, this guarantee is governed by Presidential Regulation No. 1/PNPS/1965 which decides which religion or belief is acknowledged or not. This Presidential Regulation is then adopted in KUHAP article 156 A on Blasphemies that gives the State the authority to criminalize any religions or beliefs that are declared to deviate.. Presidential Regulation No. 1/PNPS/1965 is clearly in contradiction with the 1945 Constitution, as well as with the ICCPR, article 18 of which has been ratified into Law No. 12/2005.<sup>49</sup>

27. According to ALRC, reports indicate the continuity of attacks on the minority Ahmadiyahs sect and the National Liberations Unity Party, PAPERNAS. Prevailing laws require that any religious community desirous of having a place of worship need to have at least 60 per cent approval from the people who are living in the local area in question. This in reality makes it impossible for small communities to have a place of worship as it is impossible for them to secure the required percentage from the members of other religions.<sup>50</sup>

28. Reporters without Borders (RSF) noted that pluralism of news and information continued to develop in Indonesia.<sup>51</sup> RSF added that the constitution and the press law guarantee freedom of expression, and in December 2006, a constitutional court edict decriminalized "insulting the head of state". Unfortunately, the criminal code continues to allow prison sentences for press offences.<sup>52</sup>

29. Article 19 (A19) explained that both civil and criminal defamation laws are still being used as a tool for silencing dissenting voices. Between 2003 and April 2007, 41 defamation cases were filed against the country's media, threatening potential sentences of imprisonment, heavy fines and sometimes hugely disproportionate damage awards. In only six of these was the Press Law applied. Envelope journalism, whereby journalists are bribed to report in a certain way or not to report on something of public interest, is common in Indonesia, causing serious damage to the integrity of the profession.<sup>53</sup>

30. A19 further noted that, despite an active civil society campaign since at least 1999 and the presentation to the House of Representatives of a draft law as long ago as 2004, Indonesia still does not have legislation guaranteeing the right to information.<sup>54</sup>

31. According to A19, violence against journalists in Indonesia has declined in recent years, probably in part due to the signing of the Aceh peace accord in 2005, following which the media in Aceh have suffered fewer attacks at the hands of both the security forces and the



separatists. Nevertheless, the level of violence against journalists remains unacceptably high. Between August 2006 and August 2007, the Alliance of Independent Journalists recorded 58 cases of violence against journalists, an increase from 43 cases the year before. The assaults vary from verbal attacks and intimidation to physical harassment and, in some cases, murder.<sup>55</sup>

32. In regard to West Papua, FI noted that journalists trying to collect information to reveal the truth behind the 2006 Abepura incident were harassed by police officers trying to impede their work. Journalists were amongst those hospitalized after the demonstration. According to FI, local NGOs observe that the media in general produce tainted reports due to authority control. Foreign journalists, human rights researchers and human rights organizations are not granted access to West Papua or are very restricted in their movements. Peaceful political expressions are often stigmatized as being 'separatist', which is the most common justification for indiscriminate operations against 'suspected militants'. A flag raising ceremony can spark army and police hostility, including arbitrary detention and use of force on the spot.<sup>56</sup>

33. RSF reported that the 2005 peace accord between the Government and rebels in Aceh has had very beneficial effects for press freedom. The Aceh media are now much less likely to be attacked by security forces or separatists. Peace has also allowed the independent media, which had been victims of the war for a long time, to consolidate. Nonetheless, the authorities do not readily accept criticism, and the entity that regulates radio broadcasting shut down two independent radio stations in July 2006. The Indonesian Army, often criticised for its conduct in separatist regions, refuses to punish wrongdoing by its troops. The authorities have never carried out serious investigations into the murders of foreign reporters in East Timor.<sup>57</sup> In this context, HRF noted that in an increasingly common pattern throughout the region, defenders are facing legal action for the non-violent expression of their beliefs in the course of their work. This tactic takes the form of civil and criminal complaints brought by individuals and arrest under overly broad provisions in the criminal code.<sup>58</sup>

34. A19 recommended that defamation laws should be amended to bring them into line with international standards and, in particular, to limit the size of damage awards and to bolster the defences available to defendants.<sup>59</sup> AI also urged the Government to support the recent ruling of the Constitutional Court by removing all articles in the Criminal Code which impinge on the right to freedom of expression and association.<sup>60</sup> FI urged the Government to guarantee access to Papua for journalists and human rights organizations, both foreign and Indonesian, and make sure that they are able to carry out their job without restrictions and harassment.<sup>61</sup>

## **5. Right to social security and to an adequate standard of living**

35. Komnas-HAM noted that the state budget is mostly allocated to pay foreign debts and interest, leading to the lack of budget allocation for health and education which decisively hinders the fulfillment of economic, social and cultural rights of the people. Komnas-HAM was concerned that some problems still occurred in the implementation and fulfillment of economic, social and cultural rights.<sup>62</sup> Furthermore, Komnas-HAM reported that cases in several regions illustrated the inability of the State to comply with its obligation to fulfil the right to adequate food which is closely related to the right to life.<sup>63</sup>

## 6. Minorities and indigenous peoples

36. AITPN noted that Articles 18 and 28 of the Constitution of Indonesia of 1945 recognize “traditional communities” and their cultural identities and traditional rights, and the same were affirmed by Act No. 39 of 1999 on Human Rights. Yet a number of Acts failed to recognize the *ulayat*, customary rights, of indigenous peoples recognized under Article 3 and Article 5 of the Basic Agrarian Law No. 5 of 1960.<sup>64</sup> INGOFID added that in Indonesia, there is a conflict of laws (contradiction among articles) within the constitution, which in turn resulted in discriminative measures towards indigenous people. This leads to several laws that threaten the indigenous people’s ownership over land such as Plantations Law and Oil Palm Mega-Projects policy in West Kalimantan.<sup>65</sup>

37. AITPN explained that serious conflicts following the fall of Soeharto regime in 1998 in Aceh, Papua, the Maluku, Central Sulawesi, and Central and West Kalimantan, among others displaced 1.3 million persons across the archipelago. These conflicts were often described as “civil unrest”, “separatist” and “inter-communal violence”. In reality, these conflicts took place between the transmigrasis - an estimated 3.6 million Javanese, Madurese and Balinese – who were planted on the lands of indigenous peoples across the islands.<sup>66</sup>

38. The Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches (CCIAWCC) noted that genuine indigenous rights are denied – i.e. self determination in terms of political representation, ownership and management of natural resources, participation in development matters stressing an indigenous-suited approach. Indigenous Papuans have been made to suffer enforced poverty, economic subjugation, poor educational attainment and healthcare, social and demographic changes imposed from the outside, and the destruction of their special identity and culture.<sup>67</sup>

39. The Society for Threatened Peoples (STP) stated that the denial of traditional land rights is still persisting, because despite the recognition of customary land rights of communities by laws, there are no procedures for titling these lands. State policies clearly favour large-scale plantations. Traditional indigenous land is often considered by the authorities as state land and allocated to companies on a basis of 90-year leases. STP further noted that there are serious legal abuses and violations of human rights in most conflicts between indigenous peoples and plantation companies over land.<sup>68</sup> According to STP, newly established large-scale oil palm plantations deny and ultimately destroy indigenous peoples’ relation with their forests and their customary tenure and resource management systems and institutions. The extensive plantations are leading to possible food shortages because the indigenous peoples’ traditional food sources are destroyed.<sup>69</sup>

## III. ACHIEVEMENTS, BEST PRACTICES, CHALLENGES AND CONSTRAINTS

40. INGOFID acknowledged that in the last two years, the Indonesian Government through the Foreign Affairs Department has shown initiatives on reports and human rights promotion, performing the duty as the chairman of Human Rights Commission in 2005, and as a member of United Nation's Human Rights Council. The relationship between the government and citizens has developed into a strategically positive one, which also exists between the Foreign Affairs Department, National Commission on Human Rights, and National Commission on Violence against Women. The Indonesian government has been more responsive and collaborative with United Nations' Special Rapporteurs during the past 3 years. The formulation of the report has also involved NGOs and the National Commission on Human Rights.<sup>70</sup>

#### IV. KEY NATIONAL PRIORITIES, INITIATIVES AND COMMITMENTS

41. [n/a]

#### V. CAPACITY BUILDING AND TECHNICAL ASSISTANCE

42. [n/a]

---

#### Notes

<sup>1</sup> The following stakeholders have made a submission (all original submissions are available in full text on: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org)):

#### Civil Society

AI	Amnesty International*
A19	Article 19*
AITPN	Asian Indigenous and Tribal People Network*
ALRC	Asian Legal Resource Centre*
AWPA	Australia West Papua Association
CCIAWCC Churches*	Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches*
FI	Franciscans International*, in a joint submission with Justitia et Pax Netherlands*, the Office for Justice and Peace (SKP) of the Catholic Diocese of Jayapura, the Evangelical Christian Church of Papua, CMC, Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches*, Cordaid*, ICCO*, and Pax Romana*
GIECP	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children
HRF	Human Rights First*
HRW	Human Rights Watch*
IGLHRC	International Gay and Lesbian Human Rights Commission, in a joint submission with Arus Pelangi, GAYa NUSANTARA, Srikandi Sejati Foundation, and the Asian Pacific Network of Sex Workers
INGOFID	International NGO Forum on Indonesian Development*
RSF	Reporters Without Borders*
STP	Society for Threatened Peoples*
TAPOL	
UNPO	Unrepresented Nations and Peoples Organization

*Organisations with \* have consultative status at ECOSOC.*

---

National Human Rights Institution(s)

Komnas-HAM Indonesian National Human Rights Commission

-----

- <sup>2</sup> *Komisi Nasional Hak Asasi Manusia (KOMNAS HAM)*.
- <sup>3</sup> Komnas-HAM, para. 11.
- <sup>4</sup> UNPO, p.2. See also Komnas-HAM, paras. 6-9.
- <sup>5</sup> INGOFID, p.1.
- <sup>6</sup> Komnas-HAM, para.16.
- <sup>7</sup> AI, p.2.
- <sup>8</sup> AI, p.2, see also for information on individual cases. See also INGOFID, p.2.
- <sup>9</sup> AI, p.5.
- <sup>10</sup> UNPO, p.2. See also ALRC, p.5; INGOFID, p.3.
- <sup>11</sup> ALRC, p.5.
- <sup>12</sup> FI, p.1-2. See also for information on individual cases.
- <sup>13</sup> FI, p.1.
- <sup>14</sup> FI, p.4.
- <sup>15</sup> HRF, p.1 ; see also for information on individual cases, as well as AITPN, p.4-5.
- <sup>16</sup> HRW, p.2-3. See also STP, p.3-4. For information on individual cases see also HRF, p.1-3; HRW, p.1-3.
- <sup>17</sup> FI, p.2.
- <sup>18</sup> AI, p.5.
- <sup>19</sup> ALRC, p.6.
- <sup>20</sup> IGLHRC, p.3-4.
- <sup>21</sup> AI, p.4. See also Komnas-HAM, p.3.
- <sup>22</sup> Komnas-HAM, p.3.
- <sup>23</sup> GIECPC, p.2.
- <sup>24</sup> AI, p.1-2.
- <sup>25</sup> AI, p.5.
- <sup>26</sup> FI, p.4.
- <sup>27</sup> FI, p.4.
- <sup>28</sup> AI, p.3. See also Komnas-HAM, para. 10; ALRC, p.2-3; STP, p.3-4, including for information on individual cases. See also AWPA, p.1-7.
- <sup>29</sup> HRF, p.4.
- <sup>30</sup> ALRC, p.2, 4.
- <sup>31</sup> UNPO, p.2.
- <sup>32</sup> ALRC, p.2.
- <sup>33</sup> HRW, p.2. See also FI, p.5. For information on individual cases see AWPA, p.1-7.
- <sup>34</sup> AITPN, p.1.
- <sup>35</sup> TAPOL, para. 14, see also for information on individual cases.
- <sup>36</sup> AI, p.3-4.
- <sup>37</sup> HRF, p.4. See also ALRC, pp.2-3; INGOFID, p.3-4; TAPOL, para. 14-16.
- <sup>38</sup> TAPOL, para. 19, see also for information on individual cases.
- <sup>39</sup> TAPOL, para. 21.
- <sup>40</sup> TAPOL, para. 26. See also Komnas-HAM, para. 8-10.
- <sup>41</sup> AI, p.3-4.
- <sup>42</sup> TAPOL, para. 16.
- <sup>43</sup> TAPOL, para. 22-23.
- <sup>44</sup> TAPOL, para. 25.
- <sup>45</sup> AI, p.3-4. See also TAPOL, para. 12.
- <sup>46</sup> ALRC, p.6.
- <sup>47</sup> HRW, p.3-4.
- <sup>48</sup> AITPN, p.4.
- <sup>49</sup> INGOFID, p.2. See also Komnas-HAM, para. 15.
- <sup>50</sup> ALRC, p.4.
- <sup>51</sup> RSF, p.1.

---

<sup>52</sup> RSF, p.1. See also A19, p.1-2; HRW, p.1-2; AITPN, p.5; and see also HRF, p.3 for information on individual cases.

<sup>53</sup> A19, p.1-2. For information on individual cases, see AI, p.3.

<sup>54</sup> A19, p.3.

<sup>55</sup> A19, p.2, see also for information on individual cases. See also RSF, p.1-2, including for information on individual cases.

<sup>56</sup> FI, p.3, see also for information on individual cases. See also STP, p.3-4.

<sup>57</sup> RSF, p.2, see also for information on individual cases.

<sup>58</sup> HRF, p.3; see also for information on individual cases.

<sup>59</sup> A19, p.3.

<sup>60</sup> AI, p.5.

<sup>61</sup> FI, p.4.

<sup>62</sup> Komnas-HAM, para.12. See also INGOFID, p.3.

<sup>63</sup> Komnas-HAM, para. 14(b).

<sup>64</sup> AITPN, p.5.

<sup>65</sup> INGOFID, p.1.

<sup>66</sup> AITPN, p.2. See also ALRC, p.1-2; UNPO, p.1.

<sup>67</sup> CCIAWCC, p.1. See also STP, p. 1-2.

<sup>68</sup> STP, 1-2.

<sup>69</sup> STP, p.2-3. See also AITPN, p.4.

<sup>70</sup> INGOFID, p.4.

-----



**Asamblea General**

Distr.  
GENERAL

A/HRC/WG.6/1/IDN/3  
6 de marzo de 2008

ESPAÑOL  
Original: INGLÉS

CONSEJO DE DERECHOS HUMANOS  
Primer período de sesiones del Grupo de Trabajo  
sobre el Examen Periódico Universal  
Ginebra, 7 a 18 de abril de 2008

**RESUMEN PREPARADO POR LA OFICINA DEL ALTO COMISIONADO  
PARA LOS DERECHOS HUMANOS CON ARREGLO AL PÁRRAFO 15 c)  
DEL ANEXO DE LA RESOLUCIÓN 5/1 DEL CONSEJO DE  
DERECHOS HUMANOS\***

**Indonesia**

El presente informe constituye un resumen de las comunicaciones presentadas por 17 interlocutores<sup>1</sup> pertinentes para el examen periódico universal. Se ha preparado conforme a las directrices generales adoptadas por el Consejo de Derechos Humanos. No contiene opiniones, observaciones o sugerencias de parte de la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (ACNUDH) ni juicio o pronunciamiento alguno sobre afirmaciones concretas. La información incluida se acompaña sistemáticamente de referencias en notas y, en la medida de lo posible, los textos originales no se han modificado. La falta de información o de atención dedicada a determinadas cuestiones puede deberse a que los interlocutores no se han referido a ellas en sus comunicaciones. Los textos completos de todas las comunicaciones recibidas pueden consultarse en el sitio web del ACNUDH. Como la periodicidad del examen en el primer ciclo es cuatrienal, la información recogida en este informe se refiere principalmente a hechos ocurridos después del 1º de enero de 2004.

\* El presente documento no fue objeto de revisión editorial antes de ser enviado a los servicios de traducción de las Naciones Unidas.

## **I. ANTECEDENTES Y MARCO**

### **A. Estructura institucional y de derechos humanos**

1. La Comisión Nacional de Derechos Humanos de Indonesia (Komnas-HAM)<sup>2</sup> subrayó que el Comité Internacional de Coordinación la había acreditado como organización de nivel "A". No obstante, en relación con la Ley de los derechos humanos (Ley N° 39/1999), por la que se rige, Komnas-HAM señaló también muchas deficiencias fundamentales que obstaculizaban su independencia y su funcionamiento, y por lo tanto recomendó que se modificara dicha ley. Komnas-HAM indicó que esas deficiencias fundamentales se reflejaban en las notas del Comité Internacional de Coordinación<sup>3</sup>.

2. Según la Organización de Naciones y Pueblos no Representados, muchos observadores consideraron la creación del Tribunal de Derechos Humanos de Indonesia, en 2000, un gran paso adelante para proteger los derechos humanos y reparar los agravios cometidos en el pasado. No obstante, el Tribunal utilizaba una definición de violación de los derechos humanos tan limitada y tan centrada en el genocidio que desestimaba la mayoría de los casos de tortura y otras violaciones de los derechos humanos cometidas por agentes del Estado<sup>4</sup>.

## **II. PROMOCIÓN Y PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS SOBRE EL TERRENO**

### **A. Cumplimiento de las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos**

#### **1. Igualdad y no discriminación**

3. El International NGO Forum on Indonesian Development (INGOFID) observó que el marco jurídico de protección de la mujer contra la discriminación seguía siendo muy débil. Algunas de las deficiencias se debían a que no se había ratificado el Protocolo Facultativo de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer. La legislación en vigor no era plenamente compatible con la Convención, en particular la Ley de salud y otros reglamentos o estatutos provinciales. En concreto, la Ley de ciudadanía establecía condiciones más difíciles para las trabajadoras migratorias y el Estado no había adoptado medidas especiales para proteger a las indonesias que trabajaban en el extranjero<sup>5</sup>.

#### **2. Derecho a la vida, la libertad y la seguridad de la persona**

4. Komnas-HAM observó que el ordenamiento jurídico indonesio no había abolido aún la pena de muerte. En septiembre de 2006, 134 presos esperaban en Indonesia su ejecución; de ellos, 37 eran extranjeros y 97 indonesios. La mayoría de esos presos habían sido declarados culpables de delitos relacionados con los estupefacientes<sup>6</sup>. Según Amnistía Internacional, se cree que al menos 99 personas están condenadas a muerte en Indonesia. Trece de ellas fueron declaradas culpables y condenadas a muerte en 2006. Al menos 1 persona fue ejecutada en 2007<sup>7</sup>.

5. Amnistía Internacional observó preocupada que el ordenamiento jurídico indonesio preveía la pena de muerte para un gran número de delitos. A ese respecto, la organización mostró su gran preocupación por la reciente promulgación de dos leyes, la Ley de los tribunales de derechos humanos (Ley N° 26/2000) y la Ley de lucha contra los delitos de terrorismo (Ley N° 15/2003), que preveían la pena de muerte y eran incompatibles con las normas internacionales para llevar a cabo juicios imparciales. Amnistía Internacional había mostrado anteriormente su preocupación de que la legislación de Indonesia en materia de lucha contra el terrorismo pudiera socavar los derechos

humanos. En particular, la legislación tipificaba los delitos de "terrorismo" y "actos de terrorismo", pero no los definía. Una ley conexas, la Ley de lucha contra los delitos de terrorismo relacionados con los atentados con bomba perpetrados en Bali (Ley N° 16/2003), se aplicaba retroactivamente a toda persona relacionada con los atentados de Bali y prevé la posibilidad de imponer la pena de muerte, en incumplimiento de la normativa internacional de derechos humanos, que prohíbe la aplicación retroactiva del derecho penal. Esa tendencia a utilizar en mayor medida la pena de muerte se había visto confirmada por un fallo reciente del Tribunal Constitucional de Indonesia que confirmó el castigo con esa pena de los delitos relacionados con los estupefacientes<sup>8</sup>. Amnistía Internacional instó al Gobierno a que retirara de la legislación interna toda disposición que permitiera imponer la pena de muerte, suspendiera inmediatamente todas las ejecuciones y revisara la Ley de lucha contra los delitos de terrorismo para hacerla compatible con las normas internacionales de derechos humanos<sup>9</sup>.

6. Según la Organización de Naciones y Pueblos no Representados, en el derecho penal indonesio sigue sin existir el concepto de tortura. El Código Penal de Indonesia y la Ley de procedimiento penal no emplean explícitamente el término "tortura", sino el de "malos tratos"<sup>10</sup>. El Centro Asiático de Procedimientos de Recurso afirmó que, si bien Indonesia había ratificado la Convención contra la Tortura hacía nueve años, la tortura era un fenómeno generalizado que se perpetraba impunemente y recomendó que se tipificara como delito. Hasta la fecha, ninguna de las medidas adoptadas por el Gobierno ha producido una reducción visible en el uso de la tortura por la policía o las fuerzas armadas. La tortura sigue siendo uno de los medios de investigación más aceptados para extraer confesiones. En el pasado se utilizaba con fines políticos, pero en la actualidad se ha convertido en una parte tolerada de la práctica policial<sup>11</sup>. La Familia Franciscana Internacional observó, en una comunicación conjunta con Justitia et Pax (Países Bajos), la Oficina para la Justicia y la Paz de la Diócesis Católica de Jayapura, la Iglesia Cristiana Evangélica de Papua, CMC, la Comisión de las Iglesias para los Asuntos Internacionales del Consejo Mundial de Iglesias, la CORDAID, la Interchurch Organisation for Development Cooperation (ICCO) y Pax Romana, que, pese a las preocupaciones expresadas en 2002 por el Comité contra la Tortura en relación con las zonas en conflicto, las fuerzas de seguridad indonesias consideraban la tortura uno de los métodos más eficaces para obtener confesiones por la fuerza e instaurar el miedo, y cometían sistemáticamente actos de tortura. Ésta se acompañaba de malos tratos durante la privación de libertad, así como de un uso innecesario y desproporcionado de la fuerza que tenía como resultado la muerte de algunos presos, la reclusión de otros en régimen de aislamiento, las confesiones obtenidas por la fuerza y la amenaza constante de muerte si no se obedecían las órdenes o no se extraían las confesiones<sup>12</sup>.

7. Según la Familia Franciscana Internacional, la Oficina para la Justicia y la Paz de la Diócesis Católica de Jayapura registró, junto con Komnas-HAM y organizaciones de la sociedad civil y la comunidad, aproximadamente 242 casos de tortura en los últimos nueve años en Papua. Uno de esos casos se refiere al incidente que tuvo lugar en Abepura el 16 de marzo de 2006, cuando se exigió el cierre de las operaciones mineras de Freeport McMoran en Timika; como consecuencia de la protesta, 24 inculpados fueron torturados mientras se encontraban detenidos por la policía. Las mujeres y los niños y niñas eran también objeto de torturas brutales, violaciones y violencia sexual durante su detención y como parte de las represalias generales contra la población indígena<sup>13</sup>. La Familia Franciscana Internacional instó al Gobierno a velar por que todos los procedimientos judiciales respetaran las garantías procesales impidiendo que las declaraciones formuladas bajo tortura se utilizaran en dichos procesos, salvo en contra de los torturadores<sup>14</sup>.

8. Human Rights First mostró su preocupación por el hecho de que la situación de los defensores de los derechos humanos en Indonesia seguía siendo precaria y observó que desde 2000 se había dado muerte a 15 de ellos por lo menos, la mayoría en circunstancias que implicaban a miembros de



las fuerzas armadas o de los servicios de inteligencia. Muchos de esos activistas trabajaban en Aceh, donde el conflicto había disminuido después del maremoto de 2004 y del acuerdo de paz posterior. Sin embargo, los defensores seguían siendo objeto de frecuentes amenazas e intimidaciones, especialmente en zonas en conflicto como Papua y Poso y en las situaciones en que los activistas se enfrentaban a la corrupción local o defendían a grupos religiosos o sociales vulnerables. Muchas de esas amenazas eran anónimas, pero algunas intimidaciones eran consecuencia directa de las declaraciones y actividades de miembros de la policía, las fuerzas armadas y los servicios de inteligencia, y en ocasiones de los fiscales<sup>15</sup>. Human Rights Watch agregó que en Papua y en Papua Occidental los defensores de los derechos humanos sufrían cada vez más intimidaciones, entre ellas amenazas de muerte, detenciones arbitrarias y actividades de vigilancia por las fuerzas de seguridad indonesias. En 2007, el jefe de la delegación de la Comisión Nacional de Derechos Humanos de Indonesia en Papua fue objeto de vigilancia constante, amenazas de muerte e intimidaciones telefónicas durante todo el primer semestre del año<sup>16</sup>. En ese contexto, la Familia Franciscana Internacional observó que, tras la visita de la Representante Especial del Secretario General sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, Hina Jilani, en junio de 2007, muchos de los defensores de los derechos humanos con quien había hablado la Representante Especial fueron intimidados y recibieron amenazas<sup>17</sup>.

9. Amnistía Internacional instó al Gobierno a sensibilizar a todos los miembros de la policía y de las fuerzas armadas sobre la función legítima de los defensores de los derechos humanos y sobre su obligación de protegerlos<sup>18</sup>. El Centro Asiático de Procedimientos de Recurso recomendó al Gobierno que impidiera todos los ataques, amenazas e intimidaciones contra los defensores de los derechos humanos y eliminara inmediatamente todos los obstáculos para su labor, especialmente en zonas en conflicto, como Poso y Papua<sup>19</sup>.

10. La Comisión Internacional de Derechos Humanos de los Homosexuales indicó, en una comunicación conjunta con Arus Pelangi, GAYa NUSANTARA, la Fundación Srikandi Sejati y la Red de Trabajadores del Sexo de Asia y el Pacífico (IGLHRC), que cuando alguien expresaba y comunicaba su sexo en Indonesia de alguna manera diferente a las normas culturales corría un mayor peligro de ser objeto de hostigamiento por la policía. La policía hostigaba sistemáticamente a los *waria* (transexuales de hombre a mujer), así como a las personas que presuntamente mantenían relaciones homosexuales. El hostigamiento arbitrario y las detenciones sumarias de los *waria* y los homosexuales eran actividades frecuentes de la policía. La IGLHRC observó que la estructura jurídica vigente en Indonesia propiciaba la discriminación contra los *waria*. Por ejemplo, el Departamento de Asuntos Sociales los consideraba discapacitados mentales con arreglo a la "Ley *cacat*" federal (Ley de discapacidades mentales). Ello les denegaba efectivamente su derecho al trabajo o los obligaba a ocupar empleos mal remunerados en la economía sumergida<sup>20</sup>.

11. Amnistía Internacional expresó su preocupación por la situación de los aproximadamente 2,6 millones de trabajadores domésticos en Indonesia, la mayoría de los cuales eran mujeres y niñas. Ese grupo era sistemáticamente objeto de explotación económica y de violencia física, psicológica y sexual. Algunos de ellos habían muerto a manos de sus empleadores. Amnistía Internacional ha documentado muchos casos de trabajadores domésticos que son víctimas de actos de violencia que incluyen el hostigamiento sexual o la violación por su empleador. Muchos trabajadores domésticos denuncian también ser objeto de violencia física, como ser golpeados con un palo, una escoba o una barra de hierro. Las condiciones en que viven muchos trabajadores domésticos son preocupantes; muchos no tienen su propio dormitorio o tienen uno sin cerrojo o incluso sin puerta. En 2004 el Parlamento de Indonesia promulgó la Ley para la eliminación de la violencia en el hogar (Ley N° 23/2004). En ella se incluyó específicamente a los trabajadores domésticos como posibles víctimas de violencia. Amnistía Internacional acogió con satisfacción esa novedad. No obstante, la ley no se ha aplicado aún plenamente, en particular con relación a la violencia contra los

trabajadores domésticos. Las denuncias de malos tratos o violencia son también muy escasas. Amnistía Internacional expresó su temor de que no se reconocieran sus derechos a los trabajadores domésticos<sup>21</sup>.

12. Además, Komnas-HAM expresó su preocupación por los trabajadores migratorios que sufrían actos de pago forzado, malos tratos, fraude y hostigamiento sexual en la terminal III del aeropuerto Soekamo-Hatta<sup>22</sup>.

13. La Iniciativa Mundial para Acabar con Todo Castigo Corporal Hacia Niños y Niñas observa que el castigo corporal es lícito en el hogar. El Código Penal, la Ley de protección del menor (2002), la Ley de los derechos humanos (1999), la Ley para la eliminación de la violencia doméstica (2004) y la Constitución (1945, enmendada en 2000) otorgan al niño una protección limitada contra la violencia y los malos tratos. No existe ninguna prohibición explícita del castigo corporal en la escuela. En el sistema penal, el castigo corporal está prohibido como pena a tenor del artículo 66 de la Ley de derechos humanos, relativo a la protección durante los procesos judiciales, que establece lo siguiente: "Todo niño tiene derecho a no ser objeto de actos de opresión, maltrato o sanciones inhumanas..."<sup>23</sup>.

### **3. Administración de justicia y estado de derecho**

14. Amnistía Internacional expresó su preocupación en relación con la actual revisión del Código de Procedimiento Penal de Indonesia (*Kitab Undang-Undang Hukum Acara Pidana*, KUHAP), que determina los procedimientos y los derechos de los ciudadanos en las distintas fases de la instrucción y el juicio. El actual KUHAP contiene muchas disposiciones que protegen los derechos de los presuntos sospechosos y los acusados, pero en algunos aspectos no se ajusta a las normas internacionales que garantizan un juicio imparcial, que incluyen el derecho de asistencia jurídica y el derecho de cuestionar la legalidad de la detención. Amnistía Internacional se felicita por la iniciativa del Gobierno de revisar y reformar el Código para mejorar la protección de los derechos humanos y fortalecer el estado de derecho. Sin embargo, después de examinar el proyecto de revisión del KUHAP obtenido el 15 de septiembre de 2005, la organización observa con preocupación que en ciertos aspectos el proyecto sigue siendo incompatible con las normas internacionales que garantizan un juicio imparcial y no protege a los sospechosos y los acusados contra las violaciones de los derechos humanos, particularmente durante la detención. El proyecto de revisión del KUHAP carece de varias garantías fundamentales que impiden que una persona sea castigada injustamente, detenida arbitrariamente o sometida a torturas o malos tratos. Tampoco se han incluido en este proyecto de revisión del KUHAP disposiciones para exigir que las autoridades informen a los sospechosos y los acusados de sus derechos de forma oportuna y en un idioma que puedan entender, ni disposiciones suficientes para garantizar a todas las personas detenidas o acusadas de un delito el derecho a recibir asistencia jurídica durante la detención, el juicio y el proceso de apelación. Además, el proyecto de revisión del KUHAP no reconoce ni protege explícitamente el derecho de las personas sospechosas o acusadas de un delito a la presunción de inocencia mientras no se demuestre legalmente su culpabilidad en un juicio imparcial. Por último, el proyecto de revisión del KUHAP no contiene disposiciones suficientes contra el recurso a la tortura y los malos tratos en cualquier circunstancia<sup>24</sup>. Amnistía Internacional instó al Gobierno a que velara por la conformidad del proyecto de revisión del KUHAP con las normas internacionales que garantizan un juicio imparcial<sup>25</sup>.

15. La Familia Franciscana Internacional observó que la realidad de la situación de los derechos humanos en Papua Occidental demuestra que aún no se ha establecido plenamente el estado de derecho. Por ejemplo, los juicios de las personas procesadas por actos de violencia en Abepura en marzo de 2006 no sólo contravienen los principios de un juicio imparcial, sino también las

disposiciones del Código de Procedimiento Penal de Indonesia. La Familia Franciscana Internacional recordó que el Relator Especial sobre la independencia de los magistrados y los abogados había señalado, en su informe de 2003, que los papúes "no confían en la administración de justicia, precisamente cuando la presencia de jueces, fiscales y abogados decididos y valientes es más necesaria que nunca"<sup>26</sup>. La Familia Franciscana Internacional instó al Gobierno a que estableciera un proceso activo para supervisar su sistema jurídico en Papua Occidental y velar por la aplicación de los principios que garantizan un juicio imparcial en todas las causas, a fin de evitar detenciones arbitrarias, garantizar incondicionalmente la asistencia de abogados durante todo el proceso, prohibir las detenciones en régimen de aislamiento y garantizar la independencia y la imparcialidad del poder judicial<sup>27</sup>.

16. Amnistía Internacional expresó su profunda preocupación por el persistente clima de impunidad de las violaciones de los derechos humanos en Indonesia. Las autoridades de Indonesia siguen sin enjuiciar a los responsables de violaciones graves de los derechos humanos cometidas en Aceh, Papua, Timor-Leste y otros lugares, que incluyen ejecuciones extrajudiciales, torturas y malos tratos, desapariciones forzadas y detenciones arbitrarias<sup>28</sup>. Human Rights First señaló que durante el mandato de Suharto no se había abierto ninguna causa por violaciones graves de los derechos humanos y que los autores de estos delitos habían sido ascendidos y seguían ocupando cargos de influencia<sup>29</sup>.

17. Asimismo, el Centro Asiático de Procedimientos de Recurso (ALRC) señaló que la impunidad era un problema considerable en Indonesia. Estaba muy arraigada desde la masacre de 1965 que, según las estimaciones, dejó un saldo de cientos de miles de muertos y afectó de una u otra forma a millones de personas, con medidas de detención prolongada, torturas y otras violaciones de derechos. Miles de supervivientes seguían estigmatizados y marginados y no se les reconocía ningún derecho de reparación. El Centro Asiático explicó además que los familiares de las víctimas de la masacre de 1965 y las personas que sobrevivieron a la tortura y las medidas de encarcelamiento aplicadas ese año seguían siendo objeto de acoso y no podían ejercer muchos de sus derechos fundamentales<sup>30</sup>. Según la Organización de Naciones y Pueblos no Representados, las leyes de Indonesia no protegen adecuadamente el derecho a un recurso eficaz ni el derecho a obtener reparación/indemnización en los casos de violaciones de los derechos humanos cometidas por el ejército o la policía. De hecho, los militares acusados de un delito pueden pedir que se les juzgue a puerta cerrada en un tribunal militar y la Ley de procedimiento penal (KUHAP) permite que la policía obstaculice, aplase o suspenda causas judiciales contra sus empleados<sup>31</sup>. Los juicios de los tribunales militares generalmente son menos transparentes y no garantizan la justicia a la población civil<sup>32</sup>. Según Human Rights Watch, la policía y en particular los agentes de la Brigada Móvil BRIMOB (unidad paramilitar de élite que interviene en emergencias) son responsables de algunas de las peores violaciones de los derechos en Papua y Papua Occidental, aunque se siguen dando casos de trato brutal por parte de los soldados indonesios. Debido a la falta de un mecanismo interno de exigencia de responsabilidades y a la deficiencia de la justicia, la impunidad de los autores de malos tratos es la norma<sup>33</sup>. La Asian Indigenous and Tribal People Network (AITPN) también observó que la impunidad de las fuerzas de seguridad seguía propiciando la violación generalizada de los derechos humanos. El poder judicial no ha conseguido establecer la responsabilidad de las violaciones graves de los derechos humanos en Timor Oriental y el asesinato del conocido defensor de los derechos humanos Munir Said Thalib el 7 de septiembre de 2004<sup>34</sup>.

18. La organización TAPOL observó que la aplicación de una disposición jurídica esencial, la Ley N° 26/2000 de tribunales de derechos humanos, había planteado algunos problemas de naturaleza sustantiva y procesal, muchos de los cuales ya se habían identificado durante la fase de preparación. La ley se aprobó en 2000 para responder a la presión internacional en favor de la exigencia de responsabilidades por los graves delitos cometidos en Timor-Leste. La ley establece

tribunales de derechos humanos especiales y permanentes competentes para juzgar las violaciones graves de los derechos humanos que pueden calificarse de genocidio o crímenes de lesa humanidad. La ley estimula que la instrucción inicial (*penyelidikan*) de causas de violaciones graves se confíe a Komnas-HAM. Si hay pruebas preliminares suficientes de una violación manifiesta, la causa se remite al Fiscal General, que tiene la obligación de hacer una instrucción (*penyidikan*). Así pues, las violaciones cometidas después de la fecha de entrada en vigor de la ley son juzgadas por un tribunal permanente de derechos humanos. Las violaciones cometidas antes de esa fecha son juzgadas por un tribunal especial de derechos humanos<sup>35</sup>.

19. Amnistía Internacional explicó que la creación, en el año 2000, de un mecanismo de tribunales de derechos humanos para investigar las violaciones graves de estos derechos no había conseguido hacer justicia ni ofrecer reparación a las víctimas y a sus familiares<sup>36</sup>. Según Human Rights First, el establecimiento de tribunales especiales apenas ha avanzado debido a las diferencias de interpretación de la ley entre la Fiscalía General, el Parlamento y la Comisión Nacional de Derechos Humanos, y también a la negativa de los funcionarios militares a comparecer ante los tribunales<sup>37</sup>.

20. TAPOL también señaló especialmente su preocupación por la limitada jurisdicción sustantiva de la Ley N° 26/2000, que sólo se aplica a violaciones graves que puedan calificarse de genocidio o crímenes de lesa humanidad. No se incluyen los delitos "menos graves" en materia de derechos humanos. El derecho de los funcionarios de policía y los militares a ser enjuiciados por un tribunal militar por delitos "menos graves", aunque no sean de naturaleza militar, es otra causa de impunidad. El Consejo de Derechos Humanos debería alentar a Indonesia a que revisara la Ley N° 26/2000 y la legislación conexas para que los tribunales de derechos humanos tengan competencia general sobre los delitos graves en materia de derechos humanos distintos del genocidio o de los crímenes de lesa humanidad. En particular, debería incluirse en la competencia del tribunal el delito de tortura, que actualmente no está tipificado como tal en Indonesia, aunque en noviembre de 2001 el Comité contra la Tortura recomendó su prohibición en la legislación penal<sup>38</sup>.

21. TAPOL explicó igualmente que la comprensible falta de conocimientos de los jueces, los fiscales y los abogados de instrucción en esta materia era un obstáculo para administrar una justicia imparcial y fidedigna. Por ejemplo, los jueces formados en un sistema corrupto y con poca o ninguna experiencia en la legislación internacional de derechos humanos deben examinar complejas causas de crímenes de lesa humanidad que requieren mayores competencias. TAPOL propuso que el Consejo de Derechos Humanos y el ACNUDH examinaran distintas posibilidades para mejorar la cooperación técnica para la formación de los jueces y otros funcionarios judiciales<sup>39</sup>.

22. Komnas-HAM y TAPOL observaron asimismo que en diciembre de 2006 el Tribunal Constitucional de Indonesia dictaminó que la ley de 2004, por la que se establecía la Comisión de la Verdad y la Reconciliación de Indonesia (TRC), no era constitucional porque daba facultades al Presidente para amnistiar a los autores de violaciones graves de los derechos humanos y sometía la reparación y rehabilitación de las víctimas a la concesión de amnistías. La Comisión quedaba así desprovista de base jurídica y no se podía instituir hasta que se aprobara una nueva legislación. La decisión del Tribunal de revocar la ley en su totalidad y no solamente las disposiciones de amnistía para los delincuentes dejaba a las víctimas desprovistas de un mecanismo importante de restitución y reparación<sup>40</sup>.

23. En lo referente al proceso judicial iniciado en Timor-Leste y en Indonesia para investigar y enjuiciar los delitos cometidos en 1999 en Timor-Leste (entonces Timor Oriental), Amnistía Internacional observó que hasta ahora no se había hecho justicia a las víctimas y que los autores de crímenes de lesa humanidad seguían en libertad. La iniciativa más reciente era la creación por

Indonesia y Timor-Leste de una Comisión Mixta de la Verdad y la Amistad (CTF) con el mandato de documentar los delitos de 1999 y fomentar la reconciliación. Amnistía Internacional condenó el mandato de esta Comisión porque permitía amnistiar a los autores de violaciones graves de los derechos humanos y señaló que en 2007 el Secretario General de las Naciones Unidas no había autorizado a los funcionarios de las Naciones Unidas a comparecer ante esta Comisión<sup>41</sup>. Human Rights First explicó además que la Comisión, que podía recomendar la amnistía pero no el enjuiciamiento de los delitos más atroces, daba la impresión de ser un mecanismo de impunidad y un medio de repetir la historia.

24. En cuanto a las actuaciones judiciales del tribunal especial de derechos humanos para Timor-Leste, TAPOL indicó que muchos observadores y expertos las habían sometido a un detenido examen y habían expresado una opinión general desaprobatoria. En particular, según TAPOL, en mayo de 2005 una Comisión de Expertos de las Naciones Unidas llegó a la conclusión de que los procesos eran "manifiestamente insuficientes" y que demostraban "muy poco respeto por las normas internacionales pertinentes"<sup>42</sup>. Según TAPOL, el informe de la Comisión de las Naciones Unidas para la Acogida, la Verdad y la Reconciliación (CAVR) de Timor-Leste, finalizado en octubre de 2005, proporcionaba la documentación más detallada y completa sobre violaciones de los derechos humanos cometidas por militares y policías en Indonesia y por las milicias paralelas en Timor-Leste. Hasta ahora el Gobierno ha ignorado públicamente el informe y el Presidente Yudhoyono lo rechazó afirmando que se trataba de un asunto interior de Timor-Leste<sup>43</sup>. TAPOL instó al Gobierno a participar en los esfuerzos de Timor y de la comunidad internacional para establecer mecanismos de exigencia de responsabilidades por los delitos graves cometidos en Timor-Leste<sup>44</sup>.

25. Amnistía Internacional manifestó su profunda preocupación por el hecho de que los autores de violaciones graves de los derechos humanos siguieran gozando de una impunidad, que además acentuaba la desconfianza de la población local en las institucionales públicas. El problema es particularmente significativo en las zonas de conflictos pasados o actuales, como son Aceh y Papua. Hasta ahora no se ha hecho justicia ni se ha ofrecido indemnización a las víctimas<sup>45</sup>. La organización ALRC recomendó al Gobierno que adoptara medidas inmediatas y eficaces para que se investigaran y enjuiciaran debidamente todas las violaciones de los derechos humanos y se concediera una reparación apropiada a las víctimas y a sus familiares, con medidas de indemnización y rehabilitación<sup>46</sup>. Por otra parte, Human Rights Watch instó al Gobierno y al Parlamento a que retiraran del servicio activo a todos los funcionarios de policía investigados por violaciones de los derechos humanos, en espera de una sentencia judicial definitiva<sup>47</sup>.

#### **4. Libertad de religión y de creencias, de expresión, de asociación y de reunión pacífica**

26. Según la AITPN, la libertad de religión sigue reclamando la máxima atención, no sólo por el crecimiento del fundamentalismo, sino también por el trato preferente que se da a las seis religiones reconocidas oficialmente: islam, protestantismo, catolicismo, hinduismo, budismo y confucianismo. Las "otras religiones no reconocidas" son objeto de discriminación y restricciones<sup>48</sup>. La organización INGOFID explicó que había contradicciones entre varias disposiciones relativas a la libertad de religión y de creencias. La Constitución de 1945 (UUD 1945) establece que "todas las personas pueden profesar y practicar libremente cualquier religión..." (art. 28 E, punto 1). El artículo 29 de la Constitución de 1945 también garantiza explícitamente la libertad de todos los ciudadanos de profesar la religión de su elección y de vivir en conformidad con sus preceptos y sus creencias. Ahora bien, esta garantía está condicionada por la Decisión Presidencial N° 1/PNPS/1965 que determina las religiones y creencias reconocidas. Esta decisión fue incluida en el artículo 156 A del Código de Procedimiento Penal relativo a la blasfemia, que autoriza al Estado a penalizar las

religiones o creencias no admitidas. La citada decisión es sin duda contraria a la Constitución de 1945 y al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, cuyo artículo 18 fue ratificado en la Ley N° 12/2005<sup>49</sup>.

27. Según la ALRC, se ha recibido información que indica la persistencia de ataques contra la secta minoritaria Ahmadiyahs y contra el Partido de Unidad de Liberación Nacional (PAPERNAS). Las leyes vigentes establecen que las comunidades religiosas que pretendan crear un centro de culto necesitan la aprobación de al menos el 60% de los habitantes del lugar. Esta exigencia impide de hecho que las pequeñas comunidades tengan lugares de culto, porque les resulta imposible obtener este porcentaje entre los miembros de otras religiones<sup>50</sup>.

28. Reporteros sin Fronteras (RSF) observó que seguía mejorando el pluralismo de los noticiarios y la información en Indonesia<sup>51</sup>. RSF añadió que la Constitución y la Ley de prensa garantizaban la libertad de expresión; además, en diciembre de 2006 un Tribunal Constitucional dictó una sentencia que despenalizaba los "insultos al Jefe de Estado". Sin embargo, el Código Penal seguía sancionando los delitos de prensa con penas de prisión<sup>52</sup>.

29. La organización Article 19 (A19) explicó que se seguían utilizando leyes de difamación en lo civil y lo penal para acallar a los disidentes. Entre 2003 y abril de 2007 se abrieron 41 causas por difamación contra los medios de comunicación del país, que podían dar lugar a penas de prisión, fuertes multas y en ocasiones indemnizaciones realmente exageradas por daños y perjuicios. La Ley de prensa sólo se aplicó en seis de estos casos. La práctica del "periodismo subordinado", que consiste en sobornar a un periodista para que informe en determinado sentido o no informe sobre cuestiones de interés público, es común en Indonesia y vulnera gravemente la integridad de la profesión<sup>53</sup>.

30. A19 observó además que Indonesia seguía sin tener una legislación que garantizara el derecho a la información, aunque la sociedad civil venía apoyando activamente este objetivo al menos desde 1999 y que en 2004 se presentó un proyecto de ley a la Cámara de Representantes<sup>54</sup>.

31. Según A19, la violencia contra los periodistas en Indonesia ha disminuido en los últimos años, probablemente como resultado, al menos en parte, de la firma del acuerdo de paz de Aceh en 2005, después del cual han disminuido los ataques de las fuerzas de seguridad y de los separatistas contra los medios de comunicación de Aceh. Sin embargo, el nivel de violencia contra los periodistas sigue siendo inaceptable. Entre agosto de 2006 y agosto de 2007, la Alianza de Periodistas Independientes registró 58 casos de violencias contra periodistas (43 casos el año anterior), desde ataques verbales e intimidación hasta el acoso físico y en algunos casos el asesinato<sup>55</sup>.

32. En lo referente a Papua Occidental, la Familia Franciscana Internacional observó que los periodistas que habían intentado reunir información para descubrir la verdad sobre la manifestación de Abepura en 2006 habían sido objeto de acoso de los funcionarios de policía que trataban de impedir su trabajo. La manifestación había dejado un saldo de personas hospitalizadas, entre las que figuraban algunos periodistas. Según la Familia Franciscana Internacional, las organizaciones no gubernamentales (ONG) locales han observado que los medios de comunicación en general presentan informes manipulados debido al control de las autoridades. Los periodistas extranjeros, los investigadores y las organizaciones de derechos humanos no obtienen autorización para entrar en Papua Occidental o están muy limitados en sus desplazamientos. Las expresiones políticas pacíficas son tachadas frecuentemente de "separatistas", que es la justificación más socorrida para llevar a cabo operaciones indiscriminadas contra "presuntos militantes". Una ceremonia de izado

de la bandera puede provocar la hostilidad del ejército y la policía, e incluso la detención arbitraria o el recurso a la fuerza<sup>56</sup>.

33. RSF informó de que el acuerdo de paz de 2005 entre el Gobierno y los rebeldes de Aceh había tenido efectos muy positivos para la libertad de prensa. Ahora es mucho menos probable que los medios de comunicación de Aceh sean atacados por las fuerzas de seguridad o los separatistas. La paz también ha permitido la consolidación de los medios independientes, que habían sido víctimas de la guerra durante mucho tiempo. Ahora bien, las autoridades no aceptan fácilmente las críticas y en julio de 2006 el organismo regulador de la radiodifusión clausuró dos emisoras independientes. El ejército de Indonesia, criticado frecuentemente por su conducta en las regiones separatistas, se niega a castigar los delitos cometidos por los soldados. Las autoridades nunca han investigado seriamente los asesinatos de periodistas extranjeros en Timor Oriental<sup>57</sup>. En este contexto, Human Rights First señaló un fenómeno cada vez más frecuente en toda la región: el de llevar a los tribunales a los defensores que expresan pacíficamente sus convicciones durante su trabajo. Estas personas son objeto de demandas presentadas por particulares por las vías civil y penal y son arrestadas en aplicación de unas disposiciones sumamente generales del Código Penal<sup>58</sup>.

34. A19 recomendó que se modificaran las leyes de difamación de conformidad con las normas internacionales, en particular para limitar la cuantía de las indemnizaciones por daños y perjuicios y mejorar la defensa de los demandados<sup>59</sup>. Por otra parte, Amnistía Internacional instó al Gobierno a que apoyara la reciente decisión del Tribunal Constitucional, por la que se eliminaban todos los artículos del Código Penal que vulneraran el derecho a la libertad de expresión y de asociación<sup>60</sup>. La Familia Franciscana Internacional instó al Gobierno a que concediera el acceso a Papua a los periodistas y las organizaciones de derechos humanos, de Indonesia o de otros países, y velara por que pudieran llevar a cabo su trabajo sin restricciones ni acoso<sup>61</sup>.

## 5. Derecho a la seguridad social y a un nivel de vida adecuado

35. Komnas-HAM observó que el presupuesto nacional se destinaba principalmente a pagar la deuda externa y los intereses, lo que impedía asignar partidas a la salud y la educación, con consecuencias muy significativas para el disfrute de los derechos económicos, sociales y culturales. Komnas-HAM observó con preocupación que subsistían algunos problemas de realización y ejercicio de los derechos económicos, sociales y culturales<sup>62</sup>. Además, Komnas-HAM informó de casos, en varias regiones, que demostraban la incapacidad del Estado de cumplir su obligación de garantizar el derecho a una alimentación adecuada, indisoluble del derecho a la vida<sup>63</sup>.

## 6. Minorías y pueblos indígenas

36. AITPN observó que los artículos 18 y 28 de la Constitución de Indonesia de 1945 reconocían las "comunidades tradicionales", su identidad cultural y sus derechos tradicionales, reconocimiento consagrado igualmente en la Ley de derechos humanos N° 39 de 1999. Sin embargo, algunas leyes no reconocían los derechos consuetudinarios (*ulayat*) de los pueblos indígenas, consagrados en los artículos 3 y 5 de la Ley agraria básica N° 5 de 1960<sup>64</sup>. INGOFID añadió que la Constitución de Indonesia contenía disposiciones contradictorias (contradicción entre artículos) que se habían traducido en medidas discriminatorias contra los pueblos indígenas. Esta situación había favorecido la adopción de varias leyes que amenazaban los derechos de propiedad de la tierra de los pueblos indígenas tales como la Ley de plantaciones o la política de grandes proyectos de palma de aceite en Kalimantan Occidental<sup>65</sup>.

37. AITPN explicó que los graves conflictos que estallaron cuando cayó el régimen de Suharto en 1998 en las regiones de Aceh, Papua, las Molucas, Sulawesi Central y Kalimantan Central y

Occidental, entre otras, provocaron el desplazamiento de 1,3 millones de personas en todo el archipiélago. Estos conflictos fueron calificados frecuentemente de "disturbios civiles", "movimientos separatistas" o "violencia entre comunidades". En realidad se trataba de conflictos entre transmigrados (aproximadamente 3,6 millones de javaneses, madureses y balineses) que fueron trasladados a las tierras de los pueblos indígenas en las islas<sup>66</sup>.

38. La Comisión de las Iglesias para los Asuntos Internacionales del Consejo Mundial de Iglesias observó que no se respetaban los derechos legítimos de los pueblos indígenas, esto es, la libre determinación en términos de representación política, la propiedad y la gestión de los recursos naturales y la participación en cuestiones del desarrollo consideradas desde el punto de vista indígena. Los pueblos indígenas de Papua habían sido sometidos a condiciones de pobreza forzada, dominación económica, bajos niveles de educación y salud, transformaciones sociales y demográficas impuestas desde el exterior y la destrucción de su identidad y su cultura particulares<sup>67</sup>.

39. La Asociación para la defensa de los pueblos amenazados (STP) afirmó que se seguían vulnerando los derechos de propiedad tradicionales, aunque se habían aprobado leyes que consagraban los derechos consuetudinarios de propiedad de la tierra de las comunidades, porque no existían procedimientos para registrar los títulos de estas propiedades. La política pública favorecía manifiestamente las grandes plantaciones. Las autoridades solían considerar que las tierras tradicionales de los pueblos indígenas eran públicas y las cedían a las empresas con contratos de arriendo de 90 años. La STP observó además que durante la mayoría de los conflictos entre los pueblos indígenas y las empresas de plantación, por cuestiones relacionadas con la tierra, se cometían delitos y violaciones graves de los derechos humanos<sup>68</sup>. Según la STP, las nuevas plantaciones extensivas de palma de aceite acababan por destruir la relación de los pueblos indígenas con sus bosques, así como sus instituciones y sistemas consuetudinarios de tenencia de la tierra y ordenación de los recursos. Las plantaciones extensivas conducían a una escasez alimentaria porque destruían las fuentes tradicionales de alimentos de los pueblos indígenas<sup>69</sup>.

### **III. LOGROS, PRÁCTICAS ÓPTIMAS, RETOS Y LIMITACIONES**

40. INGOFID reconoció que el Gobierno de Indonesia, por intermedio de su Ministerio de Relaciones Exteriores, había tomado iniciativas en materia de informes y de promoción de los derechos humanos, en el marco del mandato del Presidente de la Comisión de Derechos Humanos que asumió en 2005 y como miembro del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. Entre el Gobierno y los ciudadanos se había establecido una relación estratégica positiva, y también entre el Ministerio de Relaciones Exteriores, la Comisión Nacional de Derechos Humanos y la Comisión Nacional sobre la Violencia contra la Mujer. El Gobierno de Indonesia ha demostrado mayor receptividad y disposición a colaborar con el Relator Especial de las Naciones Unidas durante los últimos tres años. En la redacción del informe también participaron distintas organizaciones no gubernamentales y la Comisión Nacional de Derechos Humanos<sup>70</sup>.

### **IV. PRIORIDADES, INICIATIVAS Y COMPROMISOS NACIONALES ESENCIALES**

41. [n.a.]

### **V. FOMENTO DE LA CAPACIDAD Y ASISTENCIA TÉCNICA**

42. [n.a.]



### Notas

<sup>1</sup> The following stakeholders have made a submission (all original submissions are available in full text on: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org)):

#### Civil Society

AI	Amnesty International*
A19	Article 19*
AITPN	Asian Indigenous and Tribal People Network*
ALRC	Asian Legal Resource Centre*
AWPA	Australia West Papua Association
CCIAWCC	Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches*
FI	Franciscans International*, in a joint submission with Justitia et Pax Netherlands*, the Office for Justice and Peace (SKP) of the Catholic Diocese of Jayapura, the Evangelical Christian Church of Papua, CMC, Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches*, Cordaid*, ICCO*, and Pax Romana*
GIECP	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children
HRF	Human Rights First*
HRW	Human Rights Watch*
IGLHRC	International Gay and Lesbian Human Rights Commission, in a joint submission with Arus Pelangi, GAYa NUSANTARA, Srikandi Sejati Foundation, and the Asian Pacific Network of Sex Workers
INGOFID	International NGO Forum on Indonesian Development*
RSF	Reporters Without Borders*
STP	Society for Threatened Peoples*
TAPOL	
UNPO	Unrepresented Nations and Peoples Organization

*Organisations with \* have consultative status at ECOSOC.*

#### National Human Rights Institution(s)

Komnas-HAM Indonesian National Human Rights Commission

<sup>2</sup> *Komisi Nasional Hak Asasi Manusia (KOMNAS HAM).*

<sup>3</sup> Komnas-HAM, para. 11.

<sup>4</sup> UNPO, p.2. See also Komnas-HAM, paras. 6-9.

<sup>5</sup> INGOFID, p.1.

<sup>6</sup> Komnas-HAM, para.16.

<sup>7</sup> AI, p.2.

<sup>8</sup> AI, p.2, see also for information on individual cases. See also INGOFID, p.2.

<sup>9</sup> AI, p.5.

<sup>10</sup> UNPO, p.2. See also ALRC, p.5; INGOFID, p.3.

<sup>11</sup> ALRC, p.5.

<sup>12</sup> FI, p.1-2. See also for information on individual cases.

<sup>13</sup> FI, p.1.

<sup>14</sup> FI, p.4.

<sup>15</sup> HRF, p.1 ; see also for information on individual cases, as well as AITPN, p.4-5.

<sup>16</sup> HRW, p.2-3. See also STP, p.3-4. For information on individual cases see also HRF, p.1-3; HRW, p.1-3.

<sup>17</sup> FI, p.2.

<sup>18</sup> AI, p.5.

<sup>19</sup> ALRC, p.6.

<sup>20</sup> IGLHRC, p.3-4.

- <sup>21</sup> AI, p.4. See also Komnas-HAM, p.3.
- <sup>22</sup> Komnas-HAM, p.3.
- <sup>23</sup> GIECPC, p.2.
- <sup>24</sup> AI, p.1-2.
- <sup>25</sup> AI, p.5.
- <sup>26</sup> FI, p.4.
- <sup>27</sup> FI, p.4.
- <sup>28</sup> AI, p.3. See also Komnas-HAM, para. 10; ALRC, p.2-3; STP, p.3-4, including for information on individual cases. See also AWPA, p.1-7.
- <sup>29</sup> HRF, p.4.
- <sup>30</sup> ALRC, p.2, 4.
- <sup>31</sup> UNPO, p.2.
- <sup>32</sup> ALRC, p.2.
- <sup>33</sup> HRW, p.2. See also FI, p.5. For information on individual cases see AWPA, p.1-7.
- <sup>34</sup> AITPN, p.1.
- <sup>35</sup> TAPOL, para. 14, see also for information on individual cases.
- <sup>36</sup> AI, p.3-4.
- <sup>37</sup> HRF, p.4. See also ALRC, pp.2-3; INGOFID, p.3-4; TAPOL, para. 14-16.
- <sup>38</sup> TAPOL, para. 19, see also for information on individual cases.
- <sup>39</sup> TAPOL, para. 21.
- <sup>40</sup> TAPOL, para. 26. See also Komnas-HAM, para. 8-10.
- <sup>41</sup> AI, p.3-4.
- <sup>42</sup> TAPOL, para. 16.
- <sup>43</sup> TAPOL, para. 22-23.
- <sup>44</sup> TAPOL, para. 25.
- <sup>45</sup> AI, p.3-4. See also TAPOL, para. 12.
- <sup>46</sup> ALRC, p.6.
- <sup>47</sup> HRW, p.3-4.
- <sup>48</sup> AITPN, p.4.
- <sup>49</sup> INGOFID, p.2. See also Komnas-HAM, para. 15.
- <sup>50</sup> ALRC, p.4.
- <sup>51</sup> RSF, p.1.
- <sup>52</sup> RSF, p.1. See also A19, p.1-2; HRW, p.1-2; AITPN, p.5; and see also HRF, p.3 for information on individual cases.
- <sup>53</sup> A19, p.1-2. For information on individual cases, see AI, p.3.
- <sup>54</sup> A19, p.3.
- <sup>55</sup> A19, p.2, see also for information on individual cases. See also RSF, p.1-2, including for information on individual cases.
- <sup>56</sup> FI, p.3, see also for information on individual cases. See also STP, p.3-4.
- <sup>57</sup> RSF, p.2, see also for information on individual cases.
- <sup>58</sup> HRF, p.3; see also for information on individual cases.

<sup>59</sup> A19, p.3.

<sup>60</sup> AI, p.5.

<sup>61</sup> FI, p.4.

<sup>62</sup> Komnas-HAM, para.12. See also INGOFID, p.3.

<sup>63</sup> Komnas-HAM, para. 14(b).

<sup>64</sup> AITPN, p.5.

<sup>65</sup> INGOFID, p.1.

<sup>66</sup> AITPN, p.2. See also ALRC, p.1-2; UNPO, p.1.

<sup>67</sup> CCIAWCC, p.1. See also STP, p. 1-2.

<sup>68</sup> STP, 1-2.

<sup>69</sup> STP, p.2-3. See also AITPN, p.4.

<sup>70</sup> INGOFID, p.4.

-----



**Assemblée générale**

Distr.  
GÉNÉRALE

A/HRC/WG.6/1/IDN/3  
6 mars 2008

FRANÇAIS  
Original: ANGLAIS

CONSEIL DES DROITS DE L'HOMME  
Groupe de travail sur l'Examen périodique universel  
Première session  
Genève, 7-18 avril 2008

**RÉSUMÉ ÉTABLI PAR LE HAUT-COMMISSARIAT AUX DROITS DE L'HOMME  
CONFORMÉMENT AU PARAGRAPHE 15 C) DE L'ANNEXE À LA  
RÉSOLUTION 5/1 DU CONSEIL DES DROITS DE L'HOMME\***

**Indonésie**

Le présent rapport est un résumé de 17 communications<sup>1</sup> de parties prenantes à l'Examen périodique universel. Il suit la structure des directives générales adoptées par le Conseil des droits de l'homme. Il ne contient aucune opinion, vue ou suggestion émanant du Haut-Commissariat aux droits de l'homme (HCDH), ni aucun jugement ou décision concernant des allégations précises. Les renseignements qui y figurent ont été systématiquement référencés dans les notes et, dans la mesure du possible, les textes originaux n'ont pas été modifiés. L'absence d'informations sur certaines questions ou le manque d'intérêt pour ces questions particulières peut être dû à l'absence de communications des parties prenantes concernant celles-ci. Le texte intégral de toutes les communications reçues peut être consulté sur le site Internet du HCDH. Le premier cycle de l'Examen étant de quatre ans, les informations qui figurent dans le présent rapport ont principalement trait à des événements qui se sont produits après le 1<sup>er</sup> janvier 2004.

\* Le présent document n'a pas été revu par les services d'édition avant d'être envoyé aux services de traduction.

## **I. RENSEIGNEMENTS D'ORDRE GÉNÉRAL ET CADRE**

### **A. Cadre institutionnel et infrastructures des droits de l'homme**

1. La Commission nationale des droits de l'homme de l'Indonésie («la Komnas-HAM»)<sup>2</sup> souligne que l'accréditation «A» lui a été octroyée par le Comité international de coordination (CIC). Toutefois, la Komnas-HAM signale qu'il existe dans la loi n° 39/1999 sur les droits de l'homme qui la régit de nombreuses faiblesses fondamentales qui nuisent à son indépendance et ses fonctions et recommande d'apporter des amendements à ladite loi. La Komnas-HAM indique que ces faiblesses fondamentales sont mentionnées dans la note du CIC<sup>3</sup>.

2. D'après l'Organisation des nations et des peuples non représentés, de nombreux observateurs ont salué la création en 2000 du Tribunal des droits de l'homme en Indonésie comme un progrès important pour la protection des droits de l'homme et la réparation des injustices du passé. Toutefois, la définition des éléments constitutifs d'une violation des droits de l'homme telle que la conçoit le Tribunal est si étroite et axée sur le génocide que la plupart des actes de torture et autres violations des droits de l'homme commis par des agents de l'État ne sont pas considérés comme des actes méritant examen<sup>4</sup>.

## **II. PROMOTION ET PROTECTION DES DROITS DE L'HOMME DANS LE PAYS**

### **A. Respect des obligations internationales relatives aux droits de l'homme**

#### **1. Égalité et non-discrimination**

3. Le Forum international des ONG sur le développement de l'Indonésie (INGOFID) indique que le cadre juridique de la protection des femmes contre la discrimination reste très faible. Parmi ses faiblesses figure le fait que le Protocole facultatif à la Convention sur l'élimination de toutes les formes de discrimination à l'égard des femmes n'a pas été ratifié. Les lois et règlements en vigueur ne sont pas conformes à l'objet de ladite Convention, notamment la loi sur la santé et divers règlements provinciaux. En particulier, la loi sur la citoyenneté rend plus difficile la situation des travailleuses migrantes et l'État n'a pris aucune mesure spéciale en vue de protéger les femmes indonésiennes travaillant à l'étranger<sup>5</sup>.

#### **2. Droit à la vie, à la liberté et à la sécurité personnelle**

4. La Komnas-HAM signale que la peine de mort n'a pas encore été abolie en Indonésie. À la date de septembre 2006, 134 détenus condamnés à la peine de mort en attendaient l'exécution, dont 37 étaient des étrangers et 97 des Indonésiens. La plupart de ces détenus avaient été reconnus coupables de crimes liés à la drogue (stupéfiants)<sup>6</sup>. À la connaissance d'Amnesty International, au moins 99 personnes auraient été condamnées à la peine de mort en Indonésie. Treize d'entre elles ont été condamnées à mort en 2006. Au moins une personne a été exécutée en 2007<sup>7</sup>.

5. Amnesty International juge préoccupant le fait que la peine de mort est prévue dans la loi indonésienne pour un nombre très important d'infractions pénales. À cet égard, l'organisation juge vivement préoccupant le fait que deux lois adoptées récemment – la loi sur les tribunaux des droits de l'homme (loi n° 26/2000) et la loi sur la lutte contre les actes terroristes criminels (loi n° 15/2003) – prévoient toutes deux la peine de mort et ne respectent pas les normes internationales relatives à un procès équitable. Précédemment, Amnesty International a jugé préoccupant que la législation «antiterroriste» de l'Indonésie risque d'affaiblir les droits de l'homme. En particulier, cette législation prévoit que l'infraction de «terrorisme» ou d'«actes

terroristes» constitue un acte criminel sans pour autant la définir. Une loi connexe, la loi sur la lutte contre les actes terroristes, adoptée après l'explosion de bombes à Bali (loi n° 16/2003), s'applique rétroactivement aux personnes impliquées qui sont passibles de la peine de mort en contradiction avec le droit international relatif aux droits de l'homme qui interdit la rétroactivité en matière pénale. Cette tendance à appliquer davantage la peine de mort a été également confirmée par une décision récente de la Cour constitutionnelle de l'Indonésie qui a confirmé cette peine pour les infractions liées à la drogue<sup>8</sup>. Amnesty International a demandé instamment au Gouvernement d'abolir toute disposition du droit interne prévoyant la peine de mort, de proclamer sans attendre un moratoire sur toutes les exécutions et de réviser la loi sur les actes terroristes criminels en vue d'en assurer la conformité avec les normes internationales relatives aux droits de l'homme<sup>9</sup>.

6. Selon l'Organisation des nations et des peuples non représentés, le concept de torture n'existe pas dans le droit pénal de l'Indonésie. Le Code pénal (KUHP) et le Code de procédure pénale (KUHAP) de l'Indonésie n'emploient pas explicitement le terme de «torture» mais celui de «mauvais traitements»<sup>10</sup>. L'Asian Legal Resource Centre (ALRC) indique que la torture reste une pratique généralisée perpétrée en toute impunité malgré le fait que la Convention contre la torture a été ratifiée depuis neuf ans, et recommande de l'ériger en infraction pénale. Aucune des mesures qui ont été prises par le Gouvernement n'a encore entraîné une réduction notable de la pratique de la torture par la police ou l'armée. La torture reste l'une des méthodes d'enquête les plus couramment acceptées et utilisées pour arracher des aveux. Alors qu'elle était utilisée dans le passé à des fins politiques, la torture est aujourd'hui une pratique tolérée de la police<sup>11</sup>. Franciscans International indique dans une lettre publiée conjointement avec Justitia et Pax Netherlands, le Bureau pour la justice et la paix du diocèse catholique de Jayapura, l'Église chrétienne évangélique de Papouasie, la Church Multiplication Coalition (CMC), la Commission des Églises pour les affaires internationales du Conseil mondial des Églises, la Catholic Organization for Relief and Development Aid (Cordaid), l'Interchurch Organization for Development Cooperation (ICCO) et Pax Romana, qu'en dépit des préoccupations exprimées en 2002 par le Comité contre la torture à propos de zones de conflits, les services de sécurité indonésiens considèrent la torture comme l'une des méthodes les plus efficaces pour extorquer des aveux et créer un climat de peur, et que cette pratique est appliquée de façon répétée et systématique. La torture est accompagnée de mauvais traitements en détention ainsi que par un usage inutile et disproportionné de la force qui cause la mort de détenus, la détention au secret, l'extorsion d'aveux et des menaces constantes d'exécution pour désobéissance ou refus d'avouer<sup>12</sup>.

7. Selon Franciscans International, le Bureau pour la justice et la paix du diocèse catholique de Jayapura ainsi que la Komnas-HAM, les organisations de la société civile et des communautés ont enregistré environ 242 cas de torture signalés en Papouasie au cours des neuf dernières années écoulées. Parmi ces cas figurent les incidents survenus le 16 mars 2006 à Abepura où, à la suite d'une manifestation pour la cessation des activités minières de la société Freeport McMoran à Timika, 24 personnes arrêtées ont été torturées en garde à vue. Des femmes et des enfants, y compris des fillettes, figurent parmi ceux qui ont été soumis à d'atroces tortures, au viol et à des violences sexuelles en garde à vue et lors de représailles générales contre la population autochtone<sup>13</sup>. Franciscans International engage le Gouvernement à veiller à ce que toutes les procédures judiciaires soient régulières en déclarant invalide aux fins de toute procédure légale toute déclaration faite sous la torture, sauf à l'encontre du tortionnaire<sup>14</sup>.

8. Human Rights First constate avec préoccupation que la situation des défenseurs des droits de l'homme en Indonésie demeure précaire, sachant qu'au moins 15 défenseurs des droits de l'homme ont été tués depuis 2000, la plupart d'entre eux dans des circonstances qui semblent impliquer des militaires ou des agents des services de renseignements. Nombre de ces militants travaillaient à Aceh, où le conflit s'est calmé à la suite du tsunami de 2004 et d'un accord de paix survenu

ultérieurement. Toutefois, les défenseurs des droits de l'homme continuent de faire fréquemment l'objet de menaces et d'actes d'intimidation, en particulier dans des zones de conflits telles que la Papouasie et Poso où ils combattent la corruption locale ou défendent des groupes religieux et sociaux vulnérables. Quoique nombre de ces menaces soient anonymes, il est possible d'établir un lien direct entre certains actes d'intimidation et les déclarations et actions de la police, de l'armée et des agents de renseignements et, parfois, celles des procureurs<sup>15</sup>. Human Rights Watch ajoute qu'en Papouasie et en Papouasie occidentale les défenseurs des droits de l'homme sont confrontés à un nombre croissant d'actes d'intimidation, y compris des menaces de mort, l'arrestation et la surveillance arbitraires par les forces de sécurité indonésiennes. En 2007, le chef de la section de la Commission indonésienne des droits de l'homme en Papouasie a fait l'objet d'une surveillance ininterrompue, de menaces de mort et d'appels téléphoniques d'intimidation tout au long du deuxième semestre de 2007<sup>16</sup>. À cet égard, Franciscans International signale qu'après la visite de la Représentante spéciale du Secrétaire général sur la situation des défenseurs des droits de l'homme, M<sup>me</sup> Hina Jilani, en juin 2007, de nombreux défenseurs des droits de l'homme qui avaient parlé à la Représentante ont été agressés et menacés<sup>17</sup>.

9. Amnesty International a engagé instamment le Gouvernement à veiller à ce que tous les membres de la police et de l'armée soient sensibilisés au rôle légitime des défenseurs des droits de l'homme et à leur obligation de les protéger<sup>18</sup>. L'Asian Legal Resource Centre (ALRC) a recommandé au Gouvernement de veiller à empêcher la totalité des attaques, menaces et actes d'intimidation contre les défenseurs des droits de l'homme et à ce que toutes les entraves à leurs activités, en particulier dans les zones de conflits comme celles de Poso et Papouasie, soient immédiatement levées<sup>19</sup>.

10. La Commission internationale pour les droits humains des gays et lesbiennes, dans une communication adressée conjointement avec Arus Pelangi, GAYa NUSANTARA, la Srikandi Sejati Foundation et l'Asian Pacific Network of Sex Workers (IGLHRC), indique que les personnes qui expriment et affichent leur genre sexuel en Indonésie d'une manière contraire aux normes culturelles s'exposent à des risques croissants de se voir harceler par la police. Cette dernière harcèle régulièrement les *waria* (transsexuels originellement masculins), ainsi que les personnes soupçonnées de pratiquer des relations sexuelles entre individus du même sexe. Le harcèlement arbitraire, l'arrestation sommaire et l'arrestation des *waria* et des gays masculins par la police sont choses courantes. L'IGLHRC note que les *waria* subissent des discriminations liées à la structure judiciaire de l'Indonésie. Par exemple, le Département des affaires sociales classe les *waria* parmi les personnes mentalement handicapées en vertu de la loi fédérale dite «cacat law» (loi sur les personnes mentalement handicapées). Cette pratique prive les *waria* du droit au travail ou les contraint à travailler dans des emplois mal payés de l'économie clandestine<sup>20</sup>.

11. Amnesty International se dit préoccupée par la situation des quelque 2,6 millions d'employés domestiques travaillant en Indonésie, dont la majorité sont des femmes et des jeunes filles qui subissent régulièrement l'exploitation économique et des violences physiques, psychologiques et sexuelles. Certaines ont été tuées par leur employeur. Amnesty International a réuni des informations sur de nombreux cas dans lesquels des employés domestiques sont victimes d'actes de violence commis par leur employeur, y compris le harcèlement sexuel ou le viol. De nombreux employés domestiques signalent en outre qu'ils sont soumis à des violences physiques telles que les coups de bâton, de balai ou de barre de fer. Les conditions de vie de nombreux employés domestiques sont préoccupantes: beaucoup n'ont pas leur propre chambre à coucher ou n'ont qu'une chambre dépourvue de serrure ou parfois même de porte. En 2004, une loi relative à l'élimination de la violence au foyer (loi n° 23/2004) a été votée par le Parlement de l'Indonésie. Il est spécifiquement mentionné dans la loi que les employés domestiques sont des victimes potentielles d'actes de violence, évolution saluée par Amnesty International. Toutefois, la loi n'a

pas encore été pleinement appliquée, notamment en ce qui concerne la violence contre les employés domestiques. En outre, le nombre des abus ou des actes de violence signalés aux autorités est également très bas. Amnesty International se dit également préoccupée de ce que les employés domestiques soient privés des droits fondamentaux des travailleurs<sup>21</sup>.

12. La Komnas-HAM se dit également préoccupée de ce que les travailleurs migrants aient subi des pratiques telles que le paiement sous la contrainte, les mauvais traitements, la fraude et le harcèlement sexuel au terminal III de l'aéroport Soekarno-Hatta<sup>22</sup>.

13. L'Initiative mondiale pour la fin des châtiments corporels infligés aux enfants (GIECP) signale que les châtiments corporels au foyer sont autorisés par la loi. Les enfants ne bénéficient que d'une protection limitée contre la violence et les mauvais traitements prévue dans le Code pénal, la loi sur la protection de l'enfant (2002), la loi sur les droits de l'homme (1999), la loi sur l'élimination de la violence domestique (2004) et la Constitution (1945, telle qu'amendée en 2000). Les châtiments corporels à l'école ne sont pas explicitement interdits. La loi pénale ne permet pas de prescrire un châtiment corporel pour une infraction, vu l'article 66 de la loi sur les droits de l'homme concernant la protection des personnes pendant le processus judiciaire qui stipule que «tout enfant a le droit de ne pas être soumis à des actes d'oppression, à des mauvais traitements ou à une peine inhumaine...»<sup>23</sup>.

### **3. Administration de la justice et état de droit**

14. Amnesty International a connaissance de préoccupations relatives à la révision en cours du Code de procédure pénale de l'Indonésie (*Kitab Undang-Undang Hukum Acara Pidana* ou KUHAP) qui définit les procédures et les droits des individus aux différents stades de l'enquête et du procès. Quoique le KUHAP prévoient de nombreuses garanties tendant à protéger les droits des suspects et des accusés, ce code n'est pas conforme à certains égards aux normes internationales relatives à un procès équitable telles que le droit d'être défendu par un avocat et le droit de contester l'arrestation. Amnesty International prend note avec satisfaction de l'initiative prise par le Gouvernement de réexaminer et de réformer le Code en vue de renforcer la protection des droits de l'homme et la légalité. Toutefois, après avoir examiné le texte du projet de Code révisé obtenu le 15 septembre 2005, l'organisation juge préoccupant que ledit projet reste à certains égards incompatible avec les normes internationales relatives à un procès équitable et ne protège pas les suspects et les accusés, en particulier au cours de la détention, contre les violations des droits de l'homme. Il manque au projet de révision du Code plusieurs garanties fondamentales propres à assurer qu'un individu ne puisse être puni injustement, arrêté arbitrairement ou soumis à la torture ou à des mauvais traitements. Il manque également au projet de révision du Code des dispositions aux termes desquelles les autorités seraient tenues d'informer les suspects et les accusés de leurs droits en temps utile et dans une langue qu'ils comprennent, ainsi que des dispositions qui permettent de veiller à ce que toute personne détenue ou accusée d'une infraction pénale ait le droit de se faire assister par un avocat pendant la détention, lors du procès et pour faire appel. En outre, le projet de Code révisé ne reconnaît pas et ne protège pas explicitement le droit de toute personne soupçonnée ou accusée d'une infraction pénale d'être présumée innocente tant qu'elle n'a pas été reconnue coupable conformément à la loi, à l'issue d'un procès équitable. Enfin, le projet de code révisé ne contient pas de dispositions propres à dissuader de recourir à la torture et à d'autres mauvais traitements en toutes circonstances<sup>24</sup>. Amnesty International demande instamment au Gouvernement de veiller à ce que le Code révisé soit conforme aux dispositions internationales relatives à un procès équitable<sup>25</sup>.



15. Franciscans International signale que la situation concrète des droits de l'homme en Papouasie occidentale laisse encore beaucoup à désirer concernant la légalité. Par exemple, les procès des personnes accusées des actes de violence commis à Abepura en mars 2006 ont non seulement violé le principe d'un procès équitable mais aussi le Code de procédure pénale de l'Indonésie. Franciscans International rappelle qu'en 2003, le Rapporteur spécial sur l'indépendance des juges et des avocats a noté dans son rapport que les Papouans «ne font nullement confiance à l'administration de la justice alors que des juges, des procureurs et des avocats forts et courageux manquent plus que jamais»<sup>26</sup>. Franciscans International a demandé instamment au Gouvernement de mettre en place un processus actif de contrôle de l'appareil judiciaire en Papouasie occidentale, de veiller à ce que les principes d'un procès équitable soient appliqués dans tous les cas afin de prévenir les arrestations arbitraires, de garantir pleinement l'accès des avocats aux accusés pendant toute la durée d'un procès, d'interdire la mise en détention au secret et de garantir l'indépendance et l'impartialité de la magistrature<sup>27</sup>.

16. Amnesty International juge gravement préoccupant le climat persistant d'impunité dont bénéficient les violations des droits de l'homme en Indonésie. Ce pays s'est abstenu de façon persistante de traduire en justice les responsables de violations graves des droits de l'homme commises à Aceh, en Papouasie, au Timor-Leste et ailleurs. Parmi les violations figurent les exécutions extrajudiciaires, la torture et d'autres mauvais traitements, les disparitions forcées et la détention arbitraire<sup>28</sup>. Human Rights First indique qu'aucune violation grave des droits de l'homme commise du temps de Soeharto n'a fait l'objet d'une enquête sérieuse et que les auteurs de ces crimes continuent de recevoir des promotions et d'exercer des fonctions importantes<sup>29</sup>.

17. De même, l'ALRC signale que l'impunité est un problème important en Indonésie. Elle s'y est fermement établie depuis le massacre de 1965 au cours duquel des centaines de milliers de personnes auraient été tuées et plusieurs millions auraient été maltraitées, subissant notamment des mises en détention prolongée, la torture et d'autres violations. Des milliers de survivants continuent d'être stigmatisés et de subir des discriminations et ne sont pas considérés comme méritant une forme quelconque de réparation. L'ALRC explique en outre que les familles des victimes du massacre de 1965 et les personnes qui ont survécu à la torture et à l'emprisonnement en 1965 continuent d'être harcelées et de se voir privées d'une grande partie de leurs droits fondamentaux<sup>30</sup>. Selon l'Organisation des nations et des peuples non représentés, les lois de l'Indonésie ne protègent pas comme il conviendrait le droit à un recours efficace et le droit à réparation ou indemnité pour les violations des droits de l'homme commises par l'armée ou la police. Les membres du personnel militaire accusés d'une infraction pénale peuvent effectivement exiger d'être jugés à huis clos par un tribunal militaire et, conformément au Code de procédure pénale, la police peut arrêter, retarder ou interrompre les procédures légales engagées contre ses fonctionnaires<sup>31</sup>. Généralement, les procédures des tribunaux militaires sont peu transparentes et ne garantissent pas la justice aux civils<sup>32</sup>. D'après Human Rights Watch, la police, en particulier les agents de la brigade de police mobile (BRIMOB), qui est le corps paramilitaire d'élite pour les opérations d'urgence, sont les auteurs de certaines des violations les plus graves commises en Papouasie et en Papouasie occidentale, tandis que les révélations continuent sur les brutalités commises par les soldats indonésiens. L'absence de système interne d'établissement des responsabilités et le mauvais fonctionnement de l'appareil judiciaire entraînent que l'impunité des auteurs de violations est la règle plutôt que l'exception<sup>33</sup>. En outre, l'Asian Indigenous and Tribal People Network (AITPN) indique que l'impunité des forces de sécurité continue d'encourager les violations systématiques des droits de l'homme. La justice n'a pas établi les responsabilités concernant les violations flagrantes des droits de l'homme commises au Timor-Leste et le meurtre du grand défenseur des droits de l'homme, Munir Said Thalib, commis le 7 septembre 2004<sup>34</sup>.

18. La TAPOL (Indonesian Human Rights Campaign) note que la mise en œuvre d'un texte législatif important, la loi n° 16/2000 sur les tribunaux des droits de l'homme, a donné lieu à un certain nombre de problèmes de fond et de procédure, dont un grand nombre avaient été décelés au stade de la rédaction. Cette loi a été adoptée en 2000 pour répondre aux pressions internationales demandant que soit établie la responsabilité des graves crimes commis au Timor-Leste. La loi crée des tribunaux ad hoc ou permanents des droits de l'homme compétents pour juger les violations graves des droits de l'homme constituant un génocide ou un crime contre l'humanité. Elle dispose que les enquêtes initiales (*penyelidikan*) ouvertes lorsqu'il se produit des violations flagrantes doivent être menées par la *Komnas-HAM*. Lorsque les éléments de preuve disponibles laissent penser qu'il s'est produit une violation grave, le procureur est saisi et doit procéder à une enquête (*penyidikan*). Les violations qui se sont produites après l'entrée en vigueur de la loi sont alors jugées par un tribunal permanent des droits de l'homme. Les violations qui se sont produites avant l'adoption de la loi sont jugées par un tribunal ad hoc des droits de l'homme<sup>35</sup>.

19. Amnesty International explique que la création en 2000 de tribunaux de droits de l'homme chargés de juger les violations graves des droits de l'homme n'a pas permis aux victimes et à leur famille d'obtenir justice et réparation<sup>36</sup>. D'après Human Rights First, la mise en place des tribunaux ad hoc a été largement entravée en raison de désaccords sur l'interprétation de la loi entre l'Attorney général, le Parlement et la Commission nationale des droits de l'homme, auxquels s'ajoute le refus des représentants de l'armée de comparaître devant les tribunaux<sup>37</sup>.

20. La TAPOL souligne les préoccupations suscitées par le champ d'application limité de la loi n° 26/2000, qui ne couvre que les violations graves constituant un génocide ou un crime contre l'humanité, les violations «mineures» des droits de l'homme étant exclues. Le droit des militaires et de la police d'être jugés devant un tribunal militaire pour des délits «mineurs», même s'ils ne sont pas de nature militaire, est une cause supplémentaire d'impunité. Le Conseil des droits de l'homme devrait encourager l'Indonésie à réviser la loi n° 26/2000 et les lois connexes en vue de s'assurer que les tribunaux des droits de l'homme couvrent l'ensemble des crimes graves contre les droits de l'homme qui ne constituent pas des crimes contre l'humanité ou un génocide. En particulier, le tribunal devrait être compétent pour le crime de torture qui, à l'heure actuelle, ne constitue pas une infraction en Indonésie en dépit de la recommandation formulée en novembre 2001, dans laquelle le Comité contre la torture a invité le pays à l'inscrire dans la loi pénale<sup>38</sup>.

21. La TAPOL signale en outre le manque de compétence compréhensible des juges, des procureurs et des enquêteurs qui, en pareils cas, entrave l'administration d'une justice équitable et crédible. À titre d'exemple, les juges, qui n'ont connu qu'un système corrompu ou qui n'ont reçu qu'une formation rudimentaire en droit international des droits de l'homme ou n'en ont reçu aucune, sont censés traiter des affaires compliquées de crimes contre l'humanité qui dépassent leurs compétences. La TAPOL a suggéré que le Conseil des droits de l'homme et le Haut-Commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme examinent des moyens de développer la coopération technique pour la formation des juges et d'autres membres du personnel judiciaire<sup>39</sup>.

22. La *Komnas-HAM* et la TAPOL signalent également qu'en décembre 2006 la Cour constitutionnelle de l'Indonésie a estimé qu'une loi adoptée en 2004 créant la Commission indonésienne pour la vérité et la réconciliation était inconstitutionnelle car elle conférait au Président le pouvoir d'amnistier les auteurs de violations graves des droits de l'homme et assujettissait l'indemnisation et la réhabilitation des victimes aux mesures d'amnistie. À l'heure actuelle, la Commission est dépourvue de fondements juridiques et ne peut être mise en place tant que de nouvelles lois n'auront pas été adoptées. Il résulte de la décision prise par la Cour d'abroger l'ensemble de la loi, pas les seules dispositions contestables relatives à l'amnistie, que les victimes se trouvent dépourvues d'un moyen important d'obtenir restitution et réparation<sup>40</sup>.

23. Concernant le processus judiciaire mis en place au Timor-Leste et en Indonésie afin d'enquêter sur les crimes commis en 1999 au Timor-Leste (dénommé à l'époque Timor oriental) et d'en poursuivre les auteurs, Amnesty International indique que ledit processus n'a pas permis de rendre justice aux victimes, laissant en liberté les auteurs de crimes contre l'humanité. L'initiative la plus récente prise par l'Indonésie et le Timor-Leste est la mise en place d'une commission mixte pour la vérité et l'amitié chargée de faire la lumière sur les crimes commis en 1999 et de promouvoir la réconciliation. Amnesty International dénonce le mandat de cette commission qui permet d'amnistier les auteurs de graves violations des droits de l'homme et indique que le Secrétaire général de l'ONU, en 2007, a refusé d'autoriser des fonctionnaires des Nations Unies à témoigner devant elle<sup>41</sup>. Human Rights First explique en outre que la Commission mixte pour la vérité et l'amitié, qui est habilitée à recommander des mesures d'amnistie mais pas des poursuites même pour les crimes les plus odieux, apparaît comme un dispositif conçu pour octroyer l'impunité et un moyen de réécrire l'histoire.

24. Concernant les procédures du tribunal ad hoc des droits de l'homme du Timor-Leste, la TAPOL indique que lesdites procédures ont été longuement examinées par de nombreux observateurs et experts qui ont estimé dans l'ensemble qu'elles étaient mauvaises. En particulier, la TAPOL signale qu'une commission d'experts de l'ONU a estimé, en mai 2005, que les poursuites étaient «manifestement inadéquates» et «peu respectueuses des normes internationales pertinentes»<sup>42</sup>. Selon la TAPOL, le rapport de la Commission pour la réception, la vérité et la réconciliation créée par l'ONU au Timor-Leste et achevé en octobre 2005 est le document le plus détaillé et complet sur les violations des droits de l'homme commises par l'armée et la police indonésiennes et par les milices agissant pour leur compte au Timor-Leste. À ce jour, le Gouvernement a publiquement ignoré le rapport et le Président Yudhoyono l'a écarté au motif qu'il relevait des affaires internes du Timor-Leste<sup>43</sup>. La TAPOL a demandé instamment au Gouvernement de coopérer avec les activités timoraises internationales visant à établir la responsabilité des graves crimes commis au Timor-Leste<sup>44</sup>.

25. Amnesty International est profondément préoccupée de ce que des auteurs de graves violations des droits de l'homme continuent de jouir de l'impunité, ce qui altère la confiance de la population locale à l'égard des institutions publiques. Ce problème est particulièrement vif dans les provinces comme Aceh et la Papouasie qui ont connu ou connaissent un conflit ouvert. À ce jour, aucun progrès n'a été accompli en vue de rendre justice aux victimes ou de les indemniser<sup>45</sup>. L'ALRC a recommandé au Gouvernement de prendre des mesures immédiates et efficaces en vue de veiller à ce que toutes les violations des droits de l'homme fassent l'objet d'enquêtes et de poursuites sérieuses et à ce que des réparations acceptables soient octroyées aux victimes et à leur famille, notamment à titre d'indemnisation et de réhabilitation<sup>46</sup>. En outre, Human Rights Watch a engagé instamment le Gouvernement et le Parlement à relever de leurs fonctions tous les fonctionnaires de police faisant l'objet d'une enquête pour violations des droits de l'homme, en attendant l'issue des poursuites judiciaires<sup>47</sup> éventuellement en cours.

#### **4. Liberté de religion et de croyance, d'expression, d'association et de réunion pacifique**

26. L'AITPN affirme que la liberté religieuse reste une question délicate à cause non seulement de la montée de l'intégrisme mais aussi du traitement préférentiel dont bénéficient des religions officiellement reconnues: l'islam, le protestantisme, le catholicisme, l'indouisme, le bouddhisme et le confucianisme. Les autres, dites «autres religions non reconnues», subissent des discriminations et des restrictions<sup>48</sup>. L'INGOFID explique qu'il existe plusieurs réglementations mutuellement contradictoires relatives à la liberté de religion et de croyance. La Constitution dispose que «chacun est libre d'observer et de pratiquer sa religion...» (art. 28 E, point 1 UUD 1945). De son côté,

l'article 29 de la Constitution de 1945 garantit expressément la liberté qu'a tout citoyen d'observer sa propre ou ses propres religions ou croyances et d'avoir les pratiques correspondantes. Toutefois, cette protection est régie par le décret présidentiel n° 1/PNPS/1965 qui établit la liste des religions reconnues ou non. Le décret présidentiel a été intégré à l'article 156 A du Code de procédure pénale (KUHAP) sur le blasphème, en vertu duquel l'État peut interdire toute religion ou croyance considérée comme déviante. Le décret présidentiel n° 1/PNPS/1965 est manifestement incompatible avec la Constitution de 1945 et avec le Pacte international relatif aux droits civils et politiques dont l'article 18 a été intégré à la loi n° 12/2005<sup>49</sup>.

27. D'après l'ALRC, des informations indiquent que les attaques contre la secte minoritaire des Ahmadiyahs et le Parti uni de libération nationale (PAPERNAS) se poursuivent. D'après la loi, toute communauté religieuse désireuse de posséder un lieu de culte doit recueillir l'assentiment d'au moins 60 % de la population locale. En réalité, cette règle empêche les petites communautés de posséder un lieu de culte étant donné qu'elle ne leur permet pas d'obtenir le pourcentage requis auprès des adeptes d'autres religions<sup>50</sup>.

28. Reporters sans frontières (RSF) note que le pluralisme de l'information a continué de se développer en Indonésie<sup>51</sup>. RSF ajoute que la Constitution et la loi sur la presse garantissent la liberté d'expression, et qu'en décembre 2006, la Cour constitutionnelle a rendu un arrêt abolissant l'infraction d'«insultes au chef de l'État». Malheureusement, le Code pénal continue de prévoir des peines d'emprisonnement pour les infractions commises par la presse<sup>52</sup>.

29. L'organisation Article 19 explique que les lois civiles et pénales sur la diffamation sont encore utilisées comme moyen de réduire les dissidents au silence. Entre 2003 et avril 2007, 41 plaintes pour diffamation ont été déposées contre les médias du pays, les menaçant de peines d'emprisonnement, de lourdes amendes et, parfois, de condamnations à des peines de dommages et intérêts totalement disproportionnées. La loi sur la presse n'a été appliquée que dans six de ces cas. Le «journalisme-enveloppe», pratique selon laquelle les journalistes reçoivent des pots de vin qui les encouragent à traiter de telle ou de telle manière une question d'intérêt général ou à la passer totalement sous silence, est commune en Indonésie et entame sérieusement l'intégrité de la profession<sup>53</sup>.

30. Article 19 note en outre qu'en dépit de la campagne menée activement par la société civile depuis au moins 1999 et la présentation à la Chambre des représentants d'un projet de loi dès 2004, l'Indonésie ne dispose toujours pas de lois garantissant le droit à l'information<sup>54</sup>.

31. Article 19 estime que la violence contre les journalistes a diminué en Indonésie dans les années récentes, en raison probablement de la signature de l'accord de paix d'Aceh, en 2005, à la suite de quoi le nombre des attaques perpétrées contre les médias de cette province par les forces de sécurité et les séparatistes a diminué. Toutefois, le niveau de la violence à l'encontre des journalistes reste intolérablement élevé. Entre août 2006 et août 2007, l'Alliance des journalistes indépendants a enregistré 58 actes de violence contre les journalistes, soit 43 de plus que l'année précédente. Les agressions vont des attaques et intimidations verbales à l'agression physique et, dans certains cas, au meurtre<sup>55</sup>.

32. S'agissant de la Papouasie occidentale, Franciscans International indique que des journalistes qui essayaient de recueillir des informations en vue de révéler la vérité sur les incidents qui s'étaient produits à Abepura en 2006, ont été harcelés par des fonctionnaires de police qui tentaient d'entraver leur travail. Des journalistes figuraient parmi les personnes qui ont été hospitalisées après la manifestation. Selon Franciscans International, des ONG locales constatent que les médias, en général, publient des informations faussées par l'interventionnisme des autorités. Les journalistes

étrangers, les chercheurs et les organisations des droits de l'homme ne sont pas autorisés à se rendre en Papouasie occidentale ou ne sont autorisés à faire que des déplacements très limités. Les activités politiques pacifiques sont souvent qualifiées de «séparatistes». ce qui est la justification la plus communément offerte pour mener des opérations systématiques contre des «militants présumés». Une simple cérémonie de levée du drapeau peut donner lieu à l'hostilité de l'armée et de la police, notamment à des arrestations arbitraires et à l'emploi immédiat de la force<sup>56</sup>.

33. Reporters sans frontières signale que l'accord de paix conclu en 2005 entre le Gouvernement et les rebelles d'Aceh a eu des effets très bénéfiques sur la liberté de la presse. Les médias d'Aceh risquent beaucoup moins d'être attaqués par les forces de sécurité ou les séparatistes. En outre, la paix a permis aux médias indépendants, qui avaient été victimes de la guerre pendant longtemps, de se renforcer. Toutefois, les autorités n'acceptent pas aisément les critiques et l'organisme de tutelle de la radiodiffusion a fermé deux stations de radio indépendantes en juillet 2006. L'armée indonésienne, souvent critiquée pour sa conduite dans les régions séparatistes, refuse de punir les militaires qui commettent des actes répréhensibles. Les autorités n'ont jamais mené d'enquêtes sérieuses sur le meurtre des journalistes étrangers commis au Timor-Leste<sup>57</sup>. À cet égard, Human Rights First note qu'il arrive de plus en plus souvent dans toute la région que les défenseurs des droits de l'homme fassent l'objet d'actions en justice pour avoir exprimé leur opinion de façon non violente dans le cadre de leur travail. Cette tactique prend la forme de plaintes civiles et pénales intentées par des particuliers et d'arrestations fondées sur des dispositions trop vastes du Code pénal<sup>58</sup>.

34. Article 19 recommande d'amender les lois relatives à la diffamation afin de les mettre en conformité avec les normes internationales et, en particulier, de limiter le montant des dommages et intérêts et d'améliorer les moyens de défense dont peuvent disposer les accusés<sup>59</sup>. En outre, Amnesty International a demandé instamment au Gouvernement de soutenir la décision récente de la Cour constitutionnelle en abrogeant tous les articles du Code pénal qui diminuent la liberté d'expression et d'association<sup>60</sup>. Franciscans International a demandé instamment au Gouvernement de garantir l'accès à la Papouasie des journalistes et des organisations des droits de l'homme tant étrangères qu'indonésiennes, et de veiller à ce qu'ils soient en mesure de s'acquitter de leurs tâches sans restriction ni harcèlement<sup>61</sup>.

## **5. Droit à la sécurité sociale et à un niveau de vie satisfaisant**

35. La Komnas-HAM note que l'essentiel du budget de l'État est consacré au paiement de la dette étrangère et des intérêts, ce qui cause l'insuffisance du budget de la santé et de l'éducation, et gêne sérieusement la réalisation des droits économiques, sociaux et culturels des personnes. La Komnas-HAM est préoccupée de ce que certains problèmes continuent d'entraver la mise en œuvre et la réalisation des droits économiques, sociaux et culturels<sup>62</sup>. En outre, la Komnas-HAM signale dans plusieurs régions différents cas qui illustrent l'incapacité de l'État de s'acquitter de l'obligation qui lui incombe d'assurer l'exercice du droit à une alimentation suffisante, qui est étroitement lié au droit à la vie<sup>63</sup>.

## **6. Minorités et populations autochtones**

36. L'AITPN indique que les articles 18 et 28 de la Constitution indonésienne de 1945 reconnaissent des «communautés traditionnelles» ayant une identité culturelle et des droits traditionnels, de même que la loi n° 39 de 1999 sur les droits de l'homme. Toutefois, un certain nombre de lois n'ont pas reconnu les *ulayat*, ou droits coutumiers, des populations autochtones garantis aux articles 3 et 5 de la Loi agraire fondamentale n° 5 de 1960<sup>64</sup>. L'INGOFID ajoute qu'il existe au sein de la Constitution indonésienne un conflit de lois (contradiction entre articles) qui a

entraîné l'adoption de mesures discriminatoires à l'égard des autochtones. Cela a conduit à la promulgation de plusieurs lois qui menacent les droits de propriété foncière des autochtones sur des terres, notamment la loi sur les plantations et le programme de mégaprojets d'exploitation de l'huile de palme au Kalimantan occidental<sup>65</sup>.

37. L'AITPN explique qu'à la suite de la chute du régime Soeharto en 1998, des conflits graves à Aceh, en Papouasie, aux Moluques, dans le Sulawesi central, et dans le Kalimantan central et occidental, entre autres, ont déplacé 1,3 million de personnes à travers l'archipel. Ces conflits ont été souvent qualifiés de «troubles civils», ou «séparatistes» et de «violences intercommunautaires». En réalité, ces conflits ont opposé les «transmigrants» – environ 3,6 millions de Javanais, de Madurais et de Balinais – implantés sur les terres des peuples autochtones de tout l'archipel<sup>66</sup>.

38. La Commission des Églises pour les affaires internationales du Conseil mondial des Églises signale que des droits autochtones authentiques ne sont pas reconnus, par exemple le droit à l'autodétermination en termes de représentation politique, de propriété et de gestion des ressources naturelles, de participation à un examen des questions de développement soulignant une approche adaptée aux autochtones. Les Papouans autochtones ont subi la pauvreté forcée, l'assujettissement économique, l'échec scolaire et la santé au rabais, des changements sociaux et démographiques imposés de l'extérieur ainsi que la destruction de leur identité et de leur culture particulières<sup>67</sup>.

39. La Société pour les peuples menacés affirme que le refus de reconnaître les droits fonciers traditionnels persiste car en dépit du fait que la loi reconnaît les droits fonciers coutumiers des communautés, aucune procédure n'a été prévue pour octroyer les titres fonciers correspondants. L'État favorise manifestement les grandes plantations. Les autorités considèrent souvent les terres autochtones traditionnelles comme faisant partie du domaine public et les attribuent à des entreprises en vertu de baux de quatre-vingt-dix ans. La Société pour les peuples menacés indique en outre que des violations légales graves des droits de l'homme sont commises dans la plupart des différends fonciers entre les peuples autochtones et les entreprises exploitant des plantations<sup>68</sup>. D'après la Société, les grandes plantations d'exploitation de l'huile de palme créées récemment refusent de reconnaître et finalement détruisent les liens existant entre les peuples autochtones et leurs forêts ainsi que leurs institutions et systèmes coutumiers de propriété et de gestion des ressources. Les grandes plantations pourraient mener à des pénuries alimentaires par suite de la destruction des sources traditionnelles de nourriture des peuples autochtones<sup>69</sup>.

### **III. PROGRÈS, MEILLEURES PRATIQUES, DIFFICULTÉS ET CONTRAINTES**

40. L'INGOFID reconnaît qu'au cours des deux dernières années, le Gouvernement indonésien, agissant par l'intermédiaire du Département des affaires étrangères, a pris des initiatives concernant les informations reçues et la promotion des droits de l'homme en tant que Président de la Commission des droits de l'homme en 2005 et en tant que membre du Conseil des droits de l'homme de l'Organisation des Nations Unies. Les relations entre le Gouvernement et les citoyens sont devenues stratégiquement positives, de même que les relations entre le Département des affaires étrangères, la Commission nationale des droits de l'homme et la Commission nationale sur la violence à l'encontre des femmes. Le Gouvernement indonésien s'est montré plus attentif et coopérant avec les rapporteurs spéciaux de l'ONU au cours des trois années récentes. En outre, l'élaboration du rapport a bénéficié de la participation des organisations non gouvernementales et de la Commission nationale des droits de l'homme<sup>70</sup>.

#### IV. PRIORITÉS, INITIATIVES ET ENGAGEMENTS NATIONAUX ESSENTIELS

41. [Sans objet]

#### V. RENFORCEMENT DES CAPACITÉS ET ASSISTANCE TECHNIQUE

42. [Sans objet]

#### Notes

<sup>1</sup> The following stakeholders have made a submission (all original submissions are available in full text on: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org)):

#### Civil Society

AI	Amnesty International*
A19	Article 19*
AITPN	Asian Indigenous and Tribal People Network*
ALRC	Asian Legal Resource Centre*
AWPA	Australia West Papua Association
CCIAWCC Churches*	Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches*
FI	Franciscans International*, in a joint submission with Justitia et Pax Netherlands*, the Office for Justice and Peace (SKP) of the Catholic Diocese of Jayapura, the Evangelical Christian Church of Papua, CMC, Commission of the Churches on International Affairs of the World Council of Churches*, Cordaid*, ICCO*, and Pax Romana*
GIECP	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children
HRF	Human Rights First*
HRW	Human Rights Watch*
IGLHRC	International Gay and Lesbian Human Rights Commission, in a joint submission with Arus Pelangi, GAYa NUSANTARA, Srikandi Sejati Foundation, and the Asian Pacific Network of Sex Workers
INGOFID	International NGO Forum on Indonesian Development*
RSF	Reporters Without Borders*
STP	Society for Threatened Peoples*

TAPOL

UNPO Unrepresented Nations and Peoples Organization

*Organisations with \* have consultative status at ECOSOC.*

National Human Rights Institution(s)

Komnas-HAM Indonesian National Human Rights Commission

<sup>2</sup> *Komisi Nasional Hak Asasi Manusia (KOMNAS HAM).*

<sup>3</sup> Komnas-HAM, para. 11.

<sup>4</sup> UNPO, p. 2. See also Komnas-HAM, paras. 6-9.

<sup>5</sup> INGOFID, p. 1.

<sup>6</sup> Komnas-HAM, para. 16.

<sup>7</sup> AI, p. 2.

<sup>8</sup> AI, p. 2, see also for information on individual cases. See also INGOFID, p. 2.

<sup>9</sup> AI, p. 5.

<sup>10</sup> UNPO, p. 2. See also ALRC, p. 5; INGOFID, p. 3.

<sup>11</sup> ALRC, p. 5.

<sup>12</sup> FI, p. 1-2. See also for information on individual cases.

<sup>13</sup> FI, p. 1.

<sup>14</sup> FI, p. 4.

<sup>15</sup> HRF, p. 1; see also for information on individual cases, as well as AITPN, p. 4-5.

<sup>16</sup> HRW, p. 2-3. See also STP, p. 3-4. For information on individual cases see also HRF, p. 1-3; HRW, p. 1-3.

<sup>17</sup> FI, p. 2.

<sup>18</sup> AI, p. 5.

<sup>19</sup> ALRC, p. 6.

<sup>20</sup> IGLHRC, p. 3-4.

<sup>21</sup> AI, p. 4. See also Komnas-HAM, p. 3.

<sup>22</sup> Komnas-HAM, p. 3.



<sup>23</sup> GIECPC, p. 2.

<sup>24</sup> AI, p.1-2.

<sup>25</sup> AI, p.5.

<sup>26</sup> FI, p.4.

<sup>27</sup> FI, p.4.

<sup>28</sup> AI, p.3. See also Komnas-HAM, para. 10; ALRC, p.2-3; STP, p.3-4, including for information on individual cases. See also AWPA, p.1-7.

<sup>29</sup> HRF, p.4.

<sup>30</sup> ALRC, p.2, 4.

<sup>31</sup> UNPO, p.2.

<sup>32</sup> ALRC, p.2.

<sup>33</sup> HRW, p.2. See also FI, p.5. For information on individual cases see AWPA, p.1-7.

<sup>34</sup> AITPN, p.1.

<sup>35</sup> TAPOL, para. 14, see also for information on individual cases.

<sup>36</sup> AI, p.3-4.

<sup>37</sup> HRF, p.4. See also ALRC, pp.2-3; INGOFID, p.3-4; TAPOL, para. 14-16.

<sup>38</sup> TAPOL, para. 19, see also for information on individual cases.

<sup>39</sup> TAPOL, para. 21.

<sup>40</sup> TAPOL, para. 26. See also Komnas-HAM, para. 8-10.

<sup>41</sup> AI, p.3-4.

<sup>42</sup> TAPOL, para. 16.

<sup>43</sup> TAPOL, para. 22-23.

<sup>44</sup> TAPOL, para. 25.

<sup>45</sup> AI, p.3-4. See also TAPOL, para. 12.

<sup>46</sup> ALRC, p.6.

<sup>47</sup> HRW, p.3-4.

<sup>48</sup> AITPN, p.4.

<sup>49</sup> INGOFID, p.2. See also Komnas-HAM, para. 15.

<sup>50</sup> ALRC, p.4.

<sup>51</sup> RSF, p.1.

<sup>52</sup> RSF, p.1. See also A19, p.1-2; HRW, p.1-2; AITPN, p.5; and see also HRF, p.3 for information on individual cases.

<sup>53</sup> A19, p.1-2. For information on individual cases, see AI, p.3.

<sup>54</sup> A19, p.3.

<sup>55</sup> A19, p.2, see also for information on individual cases. See also RSF, p.1-2, including for information on individual cases.

<sup>56</sup> FI, p.3, see also for information on individual cases. See also STP, p.3-4.

<sup>57</sup> RSF, p.2, see also for information on individual cases.

<sup>58</sup> HRF, p.3; see also for information on individual cases.

<sup>59</sup> A19, p.3.

<sup>60</sup> AI, p.5.

<sup>61</sup> FI, p.4.

<sup>62</sup> Komnas-HAM, para.12. See also INGOFID, p.3.

<sup>63</sup> Komnas-HAM, para. 14(b).

<sup>64</sup> AITPN, p.5.

<sup>65</sup> INGOFID, p.1.

<sup>66</sup> AITPN, p.2. See also ALRC, p.1-2; UNPO, p.1.

<sup>67</sup> CCIAWCC, p.1. See also STP, p. 1-2.

<sup>68</sup> STP, 1-2.

<sup>69</sup> STP, p.2-3. See also AITPN, p.4.

<sup>70</sup> INGOFID, p.4.

-----