



Совет по правам человека  
Рабочая группа по универсальному  
периодическому обзору  
Тридцать девятая сессия  
1–12 ноября 2021 года

## Резюме материалов по Таиланду, представленных заинтересованными сторонами\*

### Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека

#### I. История вопроса

1. Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Доклад содержит резюме материалов, представленных 60 заинтересованными сторонами<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора и изложенных в краткой форме в связи с ограничениями в отношении объема документов.

#### II. Информация, представленная заинтересованными сторонами

##### A. Объем международных обязательств<sup>2</sup> и сотрудничество с международными механизмами и органами по правам человека<sup>3</sup>

2. Организация «Международная амнистия» (МА) заявила, что значительного прогресса в ратификации договоров, включая ФП-КПП, достигнуто не было<sup>4</sup>. В представлении Фонда «Справедливость во имя мира» (ФСМ), СП1 и СП2 Таиланду рекомендовано ратифицировать МКЗЛНИ<sup>5</sup>. Центр за мир без убийств (ЦМБУ) рекомендовал ратифицировать Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него<sup>6</sup>.

3. МА отметила, что власти не направили постоянное приглашение мандатариям специальных процедур<sup>7</sup>. В представлении ФСМ, СП1 и СП2 Таиланду рекомендовано направить приглашение Рабочей группе по насильственным исчезновениям<sup>8</sup>. В СП2 рекомендовано посещение страны Специальным докладчиком по вопросу о положении правозащитников и правозащитниц и Специальным докладчиком по вопросу о праве на свободу мирных собраний и праве на ассоциацию<sup>9</sup>. Международная сеть «Ученые под угрозой» (УПУ) также рекомендовала Таиланду направить

\* Настоящий документ выпускается без официального редактирования.



приглашение Специальному докладчику по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение<sup>10</sup>.

## **В. Национальные рамки защиты прав человека<sup>11</sup>**

4. В СПЗ отмечается, что Конституция 2017 года была разработана в условиях, когда осуществление основных гражданских и политических прав было сильно ограничено<sup>12</sup>. В СП2 также отмечается, что она была составлена без значимых консультаций и участия и противоречит статьям 19 и 21 МПГПП<sup>13</sup>. МА отметила, что Конституцией была создана избирательная система, направленная на ослабление политической оппозиции<sup>14</sup>. В СПЗ также отмечено, что Конституция непропорционально ограничила полномочия избранных членов парламента и формализовала бесконтрольную власть военных<sup>15</sup>. В СП4 далее указывается, что конституционная система Таиланда не была приведена в соответствие с его международными обязательствами<sup>16</sup>. Кроме того, в СП5 и СП6 отмечается, что в Конституции не содержится прямого признания коренных народов<sup>17</sup>.

5. В представлении МА, СП1 и СП4 выражена обеспокоенность по поводу слишком широких и бесконтрольных полномочий по аресту, задержанию без ордера, цензуре и наблюдению без судебного надзора, предоставленных силам безопасности Законом о военном положении 1914 года, Законом о внутренней безопасности 2008 года и Исполнительным указом 2005 года о государственном управлении в чрезвычайных ситуациях<sup>18</sup>. Национальный совет по вопросам мира и порядка, учрежденный в 2019 году, расширил роль возглавляемого военными Командования операциями по обеспечению внутренней безопасности в управлении внутренней безопасностью, включив в круг его обязанностей вопросы примирения и обеспечения внешней безопасности<sup>19</sup>. В СП4 подчеркивается несовместимость этих законов с законодательством и стандартами в области прав человека и их повсеместное нарушение в контексте пандемии COVID-19<sup>20</sup>.

6. МА отметила, что пересмотр законодательства о Национальной комиссии по правам человека (НКПЧТ) и Национальной комиссии по телерадиовещанию поставил под угрозу их деятельность и независимость<sup>21</sup>. В представлении исследовательского фонда «Омега» (ИФО) и СП7 отмечается, что в 2015 году Глобальный альянс национальных правозащитных учреждений (ГАНПЗУ) понизил рейтинг НКПЧТ за неполное соблюдение Парижских принципов<sup>22</sup>. В СП8 отмечается отсутствие независимости и прозрачности процедуры отбора членов комиссии, а также неспособность НКПЧТ осуществлять мониторинг и расследование нарушений прав человека<sup>23</sup>. В представлении ИФО и СП8 Таиланду рекомендовано обеспечить полное соблюдение НКПЧТ Парижских принципов<sup>24</sup>. В представлении МА и СП9 содержатся аналогичные рекомендации<sup>25</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Сквозные вопросы**

#### *Равенство и недискриминация<sup>26</sup>*

7. Несмотря на определенный прогресс, достигнутый после принятия в 2016 году Закона о гендерном равенстве, в СП10 и СП11 выражается обеспокоенность дискриминацией ЛГБТИК+ в сфере занятости, игнорированием их интересов и попытками заглушить их голоса, случаями незарегистрированного насилия и злоупотреблений, давления со стороны семьи и общества с целью заставить ЛГБТИК+ соответствовать гендерным нормам и ролям, связанными с недостаточной защищенностью законодательной базой Таиланда, а также серьезными трудностями в обеспечении их доступа к правам<sup>27</sup>.

8. В СП11, СП12 и СП13 отмечено, что однополые браки и трансгендерная идентичность не признаны законом. Женщины из числа ЛГБТИК+, лесбиянки и женщины-трансгендеры особенно уязвимы и сталкиваются с дискриминацией при доступе к медицинским и социальным услугам, трудоустройстве, а также с притеснениями и издевательствами<sup>28</sup>. В СП10, СП14 и СП26 также выражена обеспокоенность по поводу постоянной дискриминации молодежи из числа ЛГБТИК+ в школах, в системе образования и системе медико-санитарного обслуживания, а также относительно преступлений на гендерной почве, искаженного представления в СМИ и унижительного и оскорбительного обращения из-за отсутствия принятия со стороны семьи, что часто приводит к психическим расстройствам<sup>29</sup>. В СП15 указывается, что молодежь из числа ЛГБТИК+ из общин коренного населения сталкивается с гомофобией и непринятием со стороны семьи. В нем также говорится о повышенной угрозе принудительного замужества и «корректирующих изнасилований» для женщин из числа ЛГБТИК<sup>30</sup>.

9. В СП11 сообщается о препятствиях в доступе к медико-санитарному обслуживанию и социальным услугам, включая отказ в предоставлении медицинских услуг и лечения, а также о случаях, когда ЛГБТИК+ подвергались стигматизации, запугиванию, трансфобным нападениям и судебному преследованию за свою правозащитную деятельность и активизм<sup>31</sup>. Кроме того, в СП11 и СП12 подчеркивается усугубление проблем, с которыми сталкивается сообщество ЛГБТИК+, вследствие пандемии COVID-19, которая делает их более уязвимыми с точки зрения экономического воздействия, насилия и дискриминации, а также доступа к медицинскому обслуживанию<sup>32</sup>.

*Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека<sup>33</sup>*

10. В СП19 Таиланду рекомендовано применять правозащитный подход к проектам развития и обеспечить участие общин в принятии затрагивающих их решений с целью получения их свободного, предварительного и осознанного согласия<sup>34</sup>.

11. В СП17 отмечается, что Таиланд в основном действует неохотно и не проявляет активности в решении проблем изменения климата, загрязнения и деградации окружающей среды<sup>35</sup>. В СП19 упоминается проблема загрязнения воздуха и воды и повсеместное воздействие опасных и промышленных отходов, которые влияют на права на жизнь, здоровье и достаточный жизненный уровень, а также указывается, что недавно принятое законодательство препятствует предотвращению деградации окружающей среды<sup>36</sup>. Кроме того, в СП7 отмечается, что пандемия COVID-19 и ответные меры правительства еще больше высветили системную несправедливость, влияющую на права человека и окружающую среду<sup>37</sup>.

12. В представлении МА и СП18 отмечается, что правительство утвердило национальный план действий в области предпринимательской деятельности и прав человека<sup>38</sup>. Коалиция «ЭТОС Уотч» отметила отсутствие подлинного участия общественности в разработке плана действий, чрезмерно общие рекомендации, препятствующие практической реализации, зависимость механизма регулирования от государственных и общественных органов в отсутствие механизма всесторонней подотчетности, несоответствие реализации Руководящим принципам, а также отсутствие информации<sup>39</sup>. В СП18 Национальный план действий характеризуется как слабые добровольные меры, которые вряд ли смогут регулировать предпринимательскую деятельность и в результате которых маргинализированные сообщества остаются уязвимыми для нарушений со стороны корпораций и не будут иметь доступ к эффективным средствам правовой защиты<sup>40</sup>.

13. В СП16 и СП17 отмечается, что для обеспечения развития Таиланд в основном сосредоточился на промышленной экспансии, крупных инфраструктурных проектах и создании специальных экономических зон и экономических коридоров без надлежащей оценки воздействия на окружающую среду и здоровье, упуская из вида права местных общин и нанося ущерб их средствам к существованию и окружающей среде<sup>41</sup>. В СП32 выражается озабоченность по поводу игнорирования тайскими властями прав местных общин под предлогом смягчения последствий изменения

климата, что приводит к незаконному присвоению земель мелких фермеров, ведущих нетоварное хозяйство, и коренных народов, а также к уголовному преследованию тех, кто выступает против таких действий<sup>42</sup>.

14. В представлении коалиции «ЭТОС Уотч», СП8, представлении организации «Статья 19» и СП18 указывается на использование бизнесом судебной системы против тех, кто критикует его деятельность, и на преследование правозащитников, активистов и журналистов, которые разоблачают нарушения прав человека, совершенные в ходе предпринимательской деятельности и реализации проектов развития<sup>43</sup>. В представлении международного фонда «Фронт лайн дефендерс» (ФЛД) и СП7 сообщается, что правозащитники, занимающиеся вопросами земельных и экологических прав, все чаще становятся объектом преследования со стороны бизнеса и властей в виде судебных преследований, насильственных действий и убийств<sup>44</sup>.

15. В СП19 сообщается о проведении широкомасштабных выселений без обеспечения соответствующей процедурной защиты, как того требует международное право, в том числе с целью реализации «Политики восстановления лесов»<sup>45</sup>.

## 2. Гражданские и политические права

### *Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*<sup>46</sup>

16. В представлении МА и СП21 отмечается, что суды продолжают выносить смертные приговоры за убийства и преступления, связанные с наркотиками<sup>47</sup>. В СП34 также отмечается последний случай приведения в исполнение в июне 2018 года смертного приговора путем введения смертельной инъекции, который свел на нет мораторий, де-факто действовавший с 2009 года<sup>48</sup>. В СП21 рекомендовано ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение, заменить все смертные приговоры тюремным заключением и отменить смертную казнь за все преступления<sup>49</sup>. В представлении проекта УПО Бирмингемского городского университета (БГУ) также содержится рекомендация Таиланду ввести официальный мораторий на смертную казнь и внести изменения в национальное законодательство для отмены такого вида наказания во всех случаях<sup>50</sup>.

17. В представлении МА и СП4 указывается на продолжающие поступать сообщения о случаях пыток во время содержания под стражей военными и полицией<sup>51</sup>. По-прежнему поступает информация о заключении под стражу без связи с внешним миром и предполагаемых насильственных исчезновениях<sup>52</sup>. НКПЧТ сообщила о получении жалоб о нарушении прав задержанных<sup>53</sup>. В представлении ФСМ и СП2 выражается обеспокоенность отсутствием прозрачных и независимых расследований насильственных исчезновений, отказом в представлении правдивой информации семьям и отсутствием компенсаций для пострадавших<sup>54</sup>.

18. В СП20 выражена озабоченность условиями содержания в тюрьмах, включая их значительную переполненность, доступ к медицинскому обслуживанию и питанию, а также мерами наказания и дисциплинарными мерами в условиях ограниченного принятия мер, не связанных с лишением свободы<sup>55</sup>.

19. ИФО и МА рекомендовали принять законодательство, устанавливающее уголовную ответственность за пытки и жестокое обращение<sup>56</sup>. В представлении МА и СП9 Таиланду также рекомендовано принять законодательство о насильственных исчезновениях в соответствии с договорными обязательствами Таиланда<sup>57</sup>. Организация «Проект X» также рекомендовала Таиланду немедленно снять обвинения с политических заключенных и положить конец их произвольным арестам и задержаниям, а также разработать эффективные и адекватные программы реабилитации и поддержки политических заключенных<sup>58</sup>.

### *Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права*<sup>59</sup>

20. В СП8 и СП9 отмечается факт передачи уголовного преследования гражданских лиц из военных судов в гражданские. Однако власти продолжали отказывать в праве на справедливое судебное разбирательство, особенно в делах, касающихся обеспечения «национальной безопасности», причем слушания и судебное

разбирательство были закрытыми, наказание чрезмерным, а приговоры суровыми<sup>60</sup>. Ассоциация «За демократию в Таиланде» (АТД) отметила частый отказ в освобождении под залог подсудимых по делам *lèse majesté*, касающихся оскорбления короля, несмотря на ненасильственный характер правонарушения<sup>61</sup>. В СП9 также выражается обеспокоенность политическим влиянием, оказываемым на судебную систему<sup>62</sup>.

21. МА отметила, что власти обычно не предпринимают никаких действий для проведения оперативного, тщательного, независимого и эффективного расследования пыток, случаев внесудебной казни и неоправданного применения оружия и не привлекают подозреваемых к ответственности<sup>63</sup>.

22. В представлении организации «Адвокаты для адвокатов» (АДА) подчеркивается обеспокоенность недостаточной реализацией права на помощь независимого адвоката и отсутствием последовательного соблюдения гарантий для надлежащей деятельности адвокатов, включая доступ к подзащитному, несоблюдение конфиденциальности между адвокатом и подзащитным, а также преследование и запугивание адвокатов<sup>64</sup>.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни<sup>65</sup>*

23. ФСМ заявил, что содержащиеся в Чрезвычайном указе о государственном управлении меры по борьбе с COVID-19 могут представлять собой тотальное ограничение без судебного надзора основных свобод, включая свободу слова, мнений, доступа к информации, право на неприкосновенность частной жизни, свободу собраний и ассоциации<sup>66</sup>. В СП21 отмечается, что указ предоставляет чиновникам иммунитет от судебного преследования за любые нарушения прав человека, совершенные в период чрезвычайной ситуации<sup>67</sup>. В этой связи в представлении организации «Статья 19» и СП7 особое внимание обращено на введение правительством репрессивных чрезвычайных мер, используемых для подавления проявлений несогласия, в частности, на пространный и нечеткий запрет на собрания, применяемый строго и исключительно в отношении демонстрантов, выступающих в поддержку демократии<sup>68</sup>. В СП4 сообщается, что власти заблокировали приложение для обмена сообщениями Telegram, обычно используемое для организации акций протеста<sup>69</sup>. ФЛД сообщил о заметном росте числа широко распространенных случаев запугивания и репрессий в отношении правозащитников и демонстрантов, выступающих в поддержку демократии<sup>70</sup>. Фонд по правам человека (ФПЧ) также заявил, что во время пандемии Таиланд допускает злоупотребление чрезвычайными полномочиями для ограничения свободы слова и выражения мнений<sup>71</sup>.

24. В СП8, СП9 и СП21 выражается обеспокоенность в связи с жесткими ограничениями гражданского пространства в Таиланде<sup>72</sup>. В СП21 указывается, что силы безопасности проводят посещения групп гражданского общества — как с предварительным уведомлением, так и без него<sup>73</sup>.

25. Различные заинтересованные стороны обратили внимание на необоснованное ограничение права на свободу мнений и их выражения при помощи нечетко сформулированного законодательства, которое не соответствует международным стандартам в области прав человека, включая статьи 112 (*lèse majesté*), 116 (подстрекательство к мятежу), 326 (диффамация) и 328 (клевета) Уголовного кодекса<sup>74</sup>. В СП3 и СП21 такие положения называются инструментом запугивания и подавления критических мнений в адрес властей<sup>75</sup>. УПУ упомянула об использовании арестов и судебного преследования для предотвращения или наказания политических высказываний и студенческих выступлений, имеющих ненасильственный характер<sup>76</sup>. Статья 112 характеризуется как правовое оружие для непропорционального преследования и подавления политических оппонентов и ограничения свободы выражения мнений, поскольку предусматривает суровое наказание, имеет неоднозначное толкование и несправедливое применение<sup>77</sup>. Аналогичная обеспокоенность выражена в представлении МА, СП2 и СП9<sup>78</sup>. Международная комиссия юристов (МКЮ) рекомендовала Таиланду отменить или существенно изменить положения уголовного законодательства, которые предусматривают уголовную ответственность или необоснованно ограничивают права на свободу

выражения мнений, доступа к информации, мирных собраний и другие смежные права<sup>79</sup>.

26. УПУ, АТД и организация «Статья 19» сообщили о резком росте числа дел, связанных с *lèse majesté*, с ноября 2020 года, причем, по данным организации «Статья 19», с тех пор и до марта 2021 года полиция расследовала дела в отношении по меньшей мере 76 человек<sup>80</sup>. К крайним случаям можно отнести насильственные исчезновения по меньшей мере девяти тайских диссидентов, о которых сообщается в СП9<sup>81</sup>.

27. В СП2 также указывается на использование в статье 14 Закона о компьютерных преступлениях расплывчатых определений правонарушений, позволяющих вводить уголовную ответственность за мирное и законное выражение мнений<sup>82</sup>. НКПЧТ выразила обеспокоенность правоприменительной деятельностью в отношении пользователей электронных СМИ<sup>83</sup>. В пяти представлениях эти преследования были названы стратегическими исками против участия общественности (СИПУО-иски), направленными против правозащитников<sup>84</sup>. Организация «Статья 19» отметила, что власти использовали судебные иски и другие формы давления, пытаясь добиться от платформ социальных сетей сотрудничества в цензуре онлайн-контента, связанного с протестным движением<sup>85</sup>. В СП8 и СП23 сообщается о спонсируемых государством кампаниях по дезинформации, преследованию и клевете против активистов<sup>86</sup>.

28. В СП21 указывается, что СМИ и журналисты, открыто излагающие свою точку зрения, часто сталкиваются с запугиванием и наказанием за критику властей<sup>87</sup>. В СП8 сообщается о цензуре и мониторинге медийного контента всех СМИ на основании законов, ограничивающих их независимость, а также о запрещении доступа к ним и изъятиях контента, широко практикуемых властями. В нем сообщается о давлении на онлайн-платформы, такие как Facebook и Google, с целью заставить их подчиниться требованиям правительства и удалить онлайн-контент, содержащий критику и считающийся «фальшивыми новостями» или «нарушающим закон»<sup>88</sup>. В СП4 сообщается, что власти добиваются судебных постановлений о блокировании онлайн-контента на различных платформах, которые считаются нарушающими действующее законодательство, включая YouTube, Change.org и Facebook<sup>89</sup>. В СП9 сообщается, что свобода слова в Интернете становится объектом ограничений и судебного преследования за то, что, якобы, представляет угрозу национальной безопасности, а независимые информационные агентства — объектами участвовавших угроз<sup>90</sup>. В нем также отмечается, что пандемия COVID-19 привела к принятию чрезвычайных указов, ограничивающих доступ к независимой информации<sup>91</sup>. В СП4 подчеркивается использование властями Указа о чрезвычайном положении для ограничения возможностей журналистов и новостных платформ, освещавших акции в поддержку демократии<sup>92</sup>. В СП3 также отмечается предоставление — согласно указу 41/2016 — назначенной хунтой Национальной комиссии по радиовещанию и телекоммуникациям полномочий закрывать любые СМИ, которые не сотрудничают с хунтой или представляют информацию, которая может рассматриваться как угроза национальной безопасности<sup>93</sup>.

29. В представлениях ИФО, организации «Статья 19» и СП2 отмечается установление Законом о публичных собраниях чрезмерно обременительных требований для организаторов акций протеста и ненужных ограничений, несовместимых с соответствующими стандартами, а также рекомендовано внести в него изменения<sup>94</sup>. МА также отметила запрет и насильственный разгон полицией мирных протестов и применение ненужной или чрезмерной силы и менее смертоносного оружия<sup>95</sup>. В СП2 отмечаются серьезное давление со стороны властей, частые преследования, в том числе судебные, запугивание и слежка, которым подвергаются студенческие лидеры, в том числе дети, а также участвовавшие в последнее время случаи задержания<sup>96</sup>. В представлениях МА, ФПЧ и СП3 рекомендуется законодательно обеспечить соответствие требованиям законности, необходимости и пропорциональности любых ограничений прав на мирное выражение мнений, собрания и частную жизнь, а также привести внутреннее законодательство в соответствие с международными обязательствами по правам человека путем внесения изменений в Закон о компьютерных преступлениях, Закон о

публичных собраниях и Закон о кибербезопасности, законы о неуважении к суду и статьи 112, 116, 238 и 326 Уголовного кодекса или их отмены<sup>97</sup>.

30. В СП9 выражается озабоченность по поводу Указа о чрезвычайном положении, принятого в октябре 2020 года, который, как представляется, направлен на ограничение прав на мирные собрания, на информацию, а также права не подвергаться произвольному аресту или задержанию, пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению, а также на доступ к адвокатам и семьям<sup>98</sup>. В ряде представлений отмечалась эскалация жестокости и незаконного применения насилия со стороны полиции, использование водометов, содержащих краситель и вещества раздражающего действия, гранат с веществами раздражающего действия и гранат кинетического действия, а также все более частое применение резиновых пуль против мирных демонстрантов, выступающих в поддержку демократии, что приводит к ранениям среди протестующих и журналистов и вызывает особую озабоченность во время пандемии COVID-19<sup>99</sup>.

31. Различные заинтересованные стороны заявили, что правозащитники, включая защитников земельных прав, защитников из числа коренных народов и общин, а также профсоюзные, выступающие за демократию и студенческие активисты подвергаются насильственным действиям, похищениям, произвольным задержаниям, преследованию и запугиванию со стороны государственных чиновников, компаний и неустановленных лиц<sup>100</sup>. ФСМ подчеркнул распространенность киберзапугивания и сексуальных домогательств в отношении правозащитниц в южных приграничных провинциях и рекомендовал провести расследование, привлечь к ответственности и наказать виновных<sup>101</sup>. В СП2 также отмечаются случаи гендерных нападков на правозащитниц в виде словесных оскорблений, агрессивных высказываний и преследований в Интернете. В нем Таиланду рекомендовано обеспечить безопасную и благоприятную среду для правозащитников и защитить правозащитниц от гендерных нападков<sup>102</sup>. В СП1 и представлении ФЛД выражается обеспокоенность преследованиями активистов из числа молодежи и детей посредством жестоких репрессий со стороны вооруженных сил, незаконных арестов и нарушения гарантий справедливого судебного разбирательства<sup>103</sup>.

32. В представлениях МА, ФПЧ, СП2 и СП8 отмечается лишение властями политических партий регистрации, а отдельных лиц — права выдвигать свою кандидатуру на выборах<sup>104</sup>. В СП21 выражается озабоченность роспуском в феврале 2020 года Конституционным судом оппозиционной Партии нового будущего (ПНБ), а в СП3 с озабоченностью отмечаются преследования и возбуждение судебных дел против членов партии, а также женоненавистнические нападки и запугивание с целью дискредитации женщин-депутатов от оппозиции<sup>105</sup>. В СП3 Таиланду рекомендовано немедленно прекратить все формы политически мотивированного преследования законодателей, правозащитников, СМИ и мирных демонстрантов из числа оппозиции, включая предъявление уголовных обвинений, угрозы, слежку, дезинформацию или другие формы преследования<sup>106</sup>.

#### *Запрещение всех форм рабства<sup>107</sup>*

33. В представлении ЕЦПП отмечается, что, хотя жертвами торговли людьми являлись в основном граждане Таиланда, среди жертв были и жители соседних стран, которых вынуждали, заставляли силой или обманывали с целью трудовой или сексуальной эксплуатации<sup>108</sup>. ЕЦПП отметил то воздействие, которому подвергаются женщины — жертвы торговли людьми вследствие, среди прочего, голода, антисанитарных условий и травм от сексуальной эксплуатации<sup>109</sup>. ЕЦПП подчеркнул, что дети также становятся объектом торговли людьми с целью использования для целей проституции и онлайн-порнографии<sup>110</sup>. ЕЦПП отметил, что жертвами торговли людьми чаще всего становятся девочки из числа племенных групп и этнических меньшинств, лица без гражданства и беженцы<sup>111</sup>. Кампания «Юбилей» отметила большую вероятность того, что многие беженцы народности рохинджа могут стать жертвами торговли людьми<sup>112</sup>.

34. В СП18 подчеркивается, что секс-работники продолжают подвергаться уголовному преследованию, стигматизации, насилию, эксплуатации, дискриминации и маргинализации, а также часто вынуждены давать взятки с целью получения доступа к основным правам и сталкиваются с несправедливым обращением при трудоустройстве<sup>113</sup>.

*Право на неприкосновенность частной жизни*<sup>114</sup>

35. В СП23 отмечается ряд законов, разрешающих наблюдение и произвольный поиск и изъятие данных по соображениям национальной безопасности и общественного порядка, в частности Закон о кибербезопасности 2019 года и Закон о национальной разведке, в сочетании с широкими полномочиями контрольных органов по доступу к данным без постановлений суда или вне какого-либо независимого контроля. В представлении отмечается, что это создает основу для незаконного и чрезмерного наблюдения, как в случае с малайскими мусульманами, которые подверглись дискриминационному и непропорционально скрупулезному сбору биометрических данных и усиленному видеонаблюдению в самых южных приграничных провинциях Таиланда<sup>115</sup>.

36. В СП23 выражена обеспокоенность давлением правительства на технологические компании с целью принуждения последних к цензуре и мерам наблюдения на своих платформах<sup>116</sup>. В представлении организации «Статья 19» далее отмечается, что активисты и протестующие сообщали, что за ними ведется наблюдение и что полиция посещала их школы и места жительства и проводила там обыски<sup>117</sup>. В СП21 сообщается о наблюдении за важнейшими местными и международными организациями гражданского общества<sup>118</sup>.

37. В СП3 указывается на проводимое властями или неустановленными лицами наблюдение за политическими оппонентами, в том числе после их ухода с должности<sup>119</sup>.

### 3. Экономические, социальные и культурные права

*Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>120</sup>

38. В представлении профсоюза работников авиакомпании Вингспен и работников аэропортов Таиланда (ПРАВРАТ) и СП24 отмечается, что трудовое законодательство Таиланда серьезно ограничивает свободу ассоциации и ведения переговоров о заключении коллективных трудовых договоров; также отмечаются отсутствие применения существующих слабых мер защиты, месть со стороны работодателей в отношении работников, пытающихся реализовать свои права, и укоренившиеся вопиющие злоупотребления в отношении работников. В них также отмечаются повсеместная торговля рабочей силой и принудительный труд, а также структурная дискриминация и уязвимость трудящихся-мигрантов<sup>121</sup>. В СП25 подчеркивается, что общие проблемы, с которыми сталкиваются трудящиеся-женщины, в том числе женщины-мигранты, включают дискриминацию в отношении заработной платы, безопасности и гигиены труда, нестабильную занятость, а также домогательства и насилие по гендерному признаку<sup>122</sup>.

39. ФСМ заявил, что работники с низким уровнем дохода столкнулись с более высоким риском потери дохода во время карантинных мер, связанных с COVID-19, несмотря на правительственный пакет стимулирующих мер<sup>123</sup>.

*Право на достаточный жизненный уровень*<sup>124</sup>

40. В СП22 отмечается недостаточность введенных с начала пандемии COVID-19 мер правительства по поддержке бедных и уязвимых слоев населения, что усугубило уже существующее неравенство<sup>125</sup>.

41. В СП15 отмечается острый продовольственный кризис, вызванный низкими доходами и безработицей в коренной общине Мэй Сэм Лэп в результате пандемии COVID-19<sup>126</sup>.



42. В СП17 подчеркивается уязвимое положение пожилых людей, которые сталкиваются с маленьким размером пособий и слабостью пенсионных программ, неразвитостью государственной системы ухода за пожилыми людьми, в которой не хватает квалифицированного персонала, а также неразвитостью системы медицинского обслуживания в контексте соответствующих законодательных пробелов. Кроме того, в документе отмечается, что пожилые люди подвергаются физическому и психологическому насилию<sup>127</sup>.

*Право на здоровье*<sup>128</sup>

43. В СП22 отмечается неспособность правительства обеспечить всеобщее медицинское обслуживание<sup>129</sup>.

44. В СП29 отмечается, что политика Таиланда, регулирующая безопасные аборт, не соответствует международным стандартам в области прав человека<sup>130</sup>. В СП22 особо обращается внимание на препятствия для доступа к безопасному абарту, связанные с не отвечающим потребностям законодательством и патриархальной культурой<sup>131</sup>.

45. В СП27 указывается, что люди, живущие с ВИЧ, и лица, вводящие наркотики путем инъекций (ЛВНИ), продолжают сталкиваться с серьезными нарушениями прав человека, включая ограниченный доступ к медицинскому обслуживанию и социальному обеспечению, продолжающуюся стигматизацию и дискриминацию в социальной сфере и в сфере занятости, а также препятствия для доступа к образованию. Из-за несоразмерности наказания, предусмотренного Законом о наркотиках 1979 года, ЛВНИ подвергаются наказанию и очень часто попадают в места лишения свободы<sup>132</sup>.

46. В СП28 выражается обеспокоенность отсутствием медицинской помощи малайским женщинам и девочкам и сохраняющейся практикой женского обрезания<sup>133</sup>.

*Право на образование*<sup>134</sup>

47. В СП33 отмечаются препятствия, с которыми сталкиваются дети беженцев, мигрантов и апатридов на пути к получению образования, включая социально-экономические причины и трудности, отсутствие информации и низкое качество образования в лагерях. Закрытие школ и социально-экономическое воздействие пандемии COVID-19 на общины и общество разрушили привычные системы поддержки детей и молодежи и привели к их повышенной уязвимости<sup>135</sup>. Сеть организаций «За права беженцев» (СПБ) заявила, что параллельные системы образования, с которыми приходится иметь дело беженцам и мигрантам, препятствуют их доступу к качественному образованию<sup>136</sup>.

48. ФСП указал на влияние пандемии COVID-19 на доступ к образованию и питанию для маргинализированных детей, живущих в отдаленных районах и бедных семьях и не имеющих доступа к Интернету<sup>137</sup>. В СП15 отмечается негативное влияние пандемии COVID-19 на образование детей и молодежи из общины Мэй Сэм Лэп<sup>138</sup>.

#### 4. Права конкретных лиц или групп

*Женщины*<sup>139</sup>

49. В СП13 выражается обеспокоенность дискриминацией в отношении женщин в сфере занятости и на рабочем месте, а также высоким уровнем насилия и жестокости. В нем также отмечаются неэффективность принятого в 2015 году Закона о гендерном равенстве в плане защиты и обеспечения гендерного равенства, а также сохраняющиеся стереотипы как фактор, способствующий дискриминации<sup>140</sup>.

50. В СП13 подчеркивается, что насилие на гендерной почве широко распространено, подпитывается гендерными стереотипами, которые по-прежнему широко распространены и ведут к росту насилия<sup>141</sup>. В СП13 и представлении организации «Широ» домашнее насилие также характеризуется как глубоко укоренившееся явление, которое в тайской культуре считается частным делом.

Сообщается об имеющем угрожающие масштабы психологическом, физическом и/или сексуальном насилии в отношении женщин. Женщины сталкиваются со стигматизацией и перекладыванием вины на самих пострадавших, отказом властей в принятии исковых заявлений и поощрением ими урегулирования отношений между жертвами и лицами, совершившими правонарушения, неэффективной системой правосудия и неадекватной защитой<sup>142</sup>. В СП13 сообщается о 34-процентном росте числа случаев бытового насилия во время карантинных мероприятий, связанных с COVID-19<sup>143</sup>. В СП5 также отмечается особая уязвимость женщин из числа коренных народов для насилия, в том числе сексуального и бытового<sup>144</sup>. Организация «Широ» рекомендовала Таиланду обеспечить безопасность и защиту женщин, подвергшихся всем формам насилия со стороны мужчин, а также доступ женщин к правосудию и средствам правовой защиты<sup>145</sup>.

51. В СП33 выражается обеспокоенность широким распространением ранних и принудительных детских браков и союзов<sup>146</sup>. В представлении Ассоциации планирования семьи Таиланда (АПСТ) указывается, что одной из основных причин детских браков является большая подверженность бедности девочек-мигрантов, особенно из числа нелегальных мигрантов<sup>147</sup>. В представлении Конгрегации Милосердной Богоматери Доброго Пастыря (КМБДП) отмечаются противоречия между нормативной базой и практикой в отношении законного возраста вступления в брак, особенно в южной части Таиланда, где решения принимаются на основе исламского права<sup>148</sup>. В нем Таиланду рекомендуется пересмотреть, внести изменения и эффективно применять законодательство при одновременном повышении информированности на уровне общин<sup>149</sup>.

#### *Дети*<sup>150</sup>

52. В представлении Глобальной инициативы по искоренению всех форм телесного наказания детей (ГИИТНД) и СП33 выражается обеспокоенность сохраняющейся в стране законностью телесных наказаний детей дома и в учреждениях альтернативного и дневного ухода, несмотря на конституционную обязанность защищать детей от насилия и несправедливого обращения<sup>151</sup>. ГИИТНД рекомендовала Таиланду принять законодательство, запрещающее все формы телесного наказания детей<sup>152</sup>.

53. В представлении ЕЦПП и СП33 подчеркивается уязвимость детей для сексуальных злоупотреблений и насилия в Интернете, таких как киберзапугивание, кибергруминг, кража информации и торговля людьми, в основном в целях сексуальной эксплуатации<sup>153</sup>. ЕЦПП также отметил, что дети используются для принудительного труда в сельском хозяйстве и вербуются вооруженными группировками в качестве детей-солдат, особенно в самых южных провинциях Таиланда<sup>154</sup>. КМБДП также отметила появление коллизии законов в вопросах ранних браков детей в регионах, где закон традиций или религиозных правил считается первичным по отношению к нормативному законодательству<sup>155</sup>.

54. В СП33 с обеспокоенностью отмечается рост числа проблем, связанных с психическим здоровьем, включая повышенный риск насилия и дискриминации, с которым сталкиваются дети из числа ЛГБТИК+. В нем также выражается обеспокоенность сильной зависимостью от частных учреждений по уходу за детьми и риском причинения вреда детям, поскольку многие учреждения не зарегистрированы, не контролируются, а качество ухода находится на очень низком уровне<sup>156</sup>.

#### *Лица с инвалидностью*<sup>157</sup>

55. В СП16 выражается озабоченность по поводу серьезной дискриминации, с которой сталкиваются лица с инвалидностью в сфере занятости, а также отсутствия у них возможностей и их недостаточной представленности в политике, государственном управлении и государственных структурах<sup>158</sup>. В СП13 отмечаются проблемы, с которыми сталкиваются лица с инвалидностью при получении доступа к образованию, здравоохранению и процессам принятия решений, причем женщины с инвалидностью испытывают двойное бремя<sup>159</sup>.

*Меньшинства и коренные народы*

56. В СП28 выражается обеспокоенность по поводу обращения с лицами из числа малайских мусульман в связи с серьезными трудностями в плане осуществления прав человека. В нем также отмечаются случаи пыток лиц из числа малайских мусульман с целью получения признательных показаний. Кроме того, работодатели неохотно принимают на работу малайских мусульман<sup>160</sup>. Малайские женщины и дети сталкиваются с дополнительными препятствиями в обеспечении своих прав из-за своей перекрестной идентичности<sup>161</sup>.

57. В СП6 выражается обеспокоенность по поводу давней дискриминации народа исан, связанной с негативными стереотипами, что привело к серьезным трудностям в доступе к медицинскому обслуживанию, образованию, социальному обеспечению и правосудию, а также к постоянным посягательствам на их право на землю, беспросветной нищете и негативному воздействию проектов развития инфраструктуры<sup>162</sup>.

58. В СП15 обращается внимание на значительное негативное влияние, которое дискриминационное законодательство и политика, ставящие под угрозу земельные, общинные и экологические права коренных народов в Таиланде, оказывают на жизнь женщин и которые приводят к бедности, отсутствию продовольственной безопасности, гендерному неравенству, потере средств к существованию и лишению традиционного образа жизни, а также к бесправию; особенно уязвимыми в этой связи являются безземельные и не имеющие гражданства женщины из числа коренных народов и молодые ЛГБТИК+. В СП15 также подчеркивается, что более 50 % коренного населения общины Мей Сэм Лэп не могут получить гражданство Таиланда<sup>163</sup>. В СП19 также указывается, что сохраняющейся проблемой остается отрицание правительством традиционных прав коренных народов на их исконные земли и природные ресурсы<sup>164</sup>. В СП 5 выражается аналогичная озабоченность<sup>165</sup>.

59. В СП7 и СП22 указывается на насильственное изгнание представителей коренной народности карен, проживающих в Банг Клой, из своих домов в Чаи Паен Дин после того, как власти сожгли дома и посеы, вынудив 140 жителей покинуть свои земли. Сообщается, что преследования и принудительные выселения лиц из числа народности карен продолжаются<sup>166</sup>.

60. В СП13 и СП5 отмечаются серьезные проблемы, с которыми сталкиваются женщины из числа коренных народов при осуществлении своих прав, а также многочисленные формы дискриминации по признаку принадлежности к коренным народам и половой принадлежности как в рамках общин, так и в тайском обществе в целом. В них подчеркивается, что они сталкиваются с расовой дискриминацией, лишены возможности участвовать в общественной жизни, не имеют доступа к медицинскому обслуживанию, образованию и уязвимы для торговли людьми и домашнего насилия<sup>167</sup>.

*Мигранты, беженцы и просители убежища<sup>168</sup>*

61. В СП25 отмечается, что трудящиеся-мигранты подвергаются дискриминации и не могут претендовать на ряд социальных льгот, поскольку большинство схем социальной защиты, введенных во время пандемии, их не учитывают, и они подвергаются арестам, судебному преследованию и крупным штрафам за нарушение Указа о чрезвычайном положении<sup>169</sup>. В СП26 отмечаются случаи задержания незарегистрированных трудящихся-мигрантов, их депортации, а также отсутствие социальных услуг, правовой защиты, помощи и поддержки. В нем указывается, что они сталкиваются с эксплуатацией на рабочем месте, перегружены работой и могут быть уволены без предупреждения или компенсации. Мигранты, занятые в секторе индустрии, сталкиваются с еще большими проблемами. На трудящихся-мигрантах серьезным образом сказывается пандемия COVID-19<sup>170</sup>.

62. В СП16 также отмечается недостаточная защита прав трудящихся-мигрантов, дискриминация, эксплуатация, отсутствие информации и доступа к медицинскому обслуживанию, что еще более остро проявилось во время пандемии COVID-19<sup>171</sup>. В СП25 также отмечена невозможность получения трудящимися-мигрантами доступа

к социальному обеспечению и защите во время пандемии COVID-19<sup>172</sup>. В представлении АПСТ отмечается особая уязвимость многих мигрантов и их семей, особенно тех, кто мигрирует не на законных основаниях, для злоупотреблений и эксплуатации, в результате чего их супруги и дети не имеют доступа к услугам по обеспечению сексуального и репродуктивного здоровья и более уязвимы в плане незапланированной беременности, заболеваний, передаваемых половым путем (ЗППП), ограниченного дородового ухода и материнской смертности<sup>173</sup>. В СП13 отмечается, что трудящиеся женщины-мигранты сталкиваются с более дискриминационной рабочей средой и худшими условиями труда<sup>174</sup>.

63. МА отметила, что власти Таиланда приняли меры по предоставлению статуса защиты лицам, нуждающимся в международной защите, однако они не определяют понятие «беженцы» в соответствии с международными правозащитными нормами, не обеспечивают надлежащих гарантий недопущения принудительного возвращения и не предусматривают права на внутреннее или юридическое обжалование определения статуса защиты<sup>175</sup>. СПБ подчеркнула, что просители убежища и беженцы по-прежнему подвергаются принудительному возвращению<sup>176</sup>. В представлении организации «АДФ интернэшнл», СП16 и представлении ФСМ сообщается о содержании под стражей в течение длительных периодов времени, в частности, просителей убежища, спасающихся от религиозных преследований, без возможности подачи ходатайства о предоставлении им статуса беженца или депортации, несмотря на непосредственную угрозу жизни<sup>177</sup>. СПБ отметила ограниченные возможности доступа к переводчикам или адвокатам во время уголовного разбирательства<sup>178</sup>. Она рекомендовала Таиланду прекратить посягательства на права человека просителей убежища и принять меры по защите права на убежище в соответствии с международными нормами<sup>179</sup>.

64. СПБ далее отметила, что отсутствие у беженцев правового статуса влияет на право на труд и подвергает их эксплуатации и зависимости от гуманитарной помощи и что вследствие пандемии COVID-19 они еще в большей степени оказались исключены из рынка труда<sup>180</sup>.

65. В СП30 выражается обеспокоенность по поводу особо уязвимого и тяжелого положения беженцев и просителей убежища из числа ахмадитов, связанного с плохими условиями жизни, отсутствием доступа к правовой защите и сопряженностью с угрозой ареста, задержания и эксплуатации<sup>181</sup>.

66. Кампания «Юбилей» выразила обеспокоенность положением просителей убежища из числа пакистанских христиан и плачевными условиями жизни в центрах внутреннего перемещения (ЦВП). Она также выразила обеспокоенность положением беженцев из числа рохинджа, содержащихся в переполненных центрах в антисанитарных условиях и подверженных угрозе заболевания COVID-19<sup>182</sup>. В СП31 также указывается, что Таиланд на протяжении всей своей истории был не в состоянии предоставлять защиту рохинджа как беженцам, жертвам торговли людьми или беженцам-апатридам<sup>183</sup>.

#### *Лица без гражданства*

67. В СП31 отмечается преобладание безгражданства среди различных этнических общин, проживающих в высокогорных районах, и потомков мигрантов, спасающихся от конфликтов и преследований, и подчеркивается, что его можно объяснить системной дискриминацией и изоляцией этнических меньшинств, изменениями и пробелами в системе гражданства и отсутствием гарантий для детей без гражданства, бюрократическими сбоями, нерегулярной и неполной гражданской регистрацией и осложнениями, связанными с языковыми барьерами, неграмотностью и проживанием в отдаленных районах, а также вынужденным перемещением и миграцией. В нем указывается, что отказ в основных правах лицам без гражданства повышает их уязвимость для социально-экономической эксплуатации, особенно в сфере труда и торговли людьми<sup>184</sup>. В СП3 Таиланду рекомендуется обеспечить право на гражданство путем облегчения доступа к гражданству, включая предоставление равного доступа для женщин из числа этнических меньшинств и коренных народов<sup>185</sup>.

## 5. Конкретные регионы или территории

68. В СП28 указывается, что в результате широкого распространения насилия и роста летальности в ходе продолжающегося этнического конфликта и сепаратистского движения в южных приграничных провинциях с 2004 года более 7000 человек лишились жизни. Ответом правительства Таиланда стали активизация мер по борьбе с повстанческим движением, принятие специальных законов о безопасности и введение комендантского часа, что привело к усилению государственного надзора, произвольным арестам, задержаниям, пыткам и случаям внесудебной казни подозреваемых в повстанческой деятельности и правозащитников<sup>186</sup>. Насилие в несоразмерно большей степени затронуло мусульманскую общину. Дети оказались вовлечены в конфликт и подвергаются стигматизации в школе. Малайские женщины становятся жертвами изнасилований и сексуальных домогательств со стороны солдат<sup>187</sup>. В СП28 также выражается обеспокоенность тем, что в южных пограничных провинциях малайские мусульмане стереотипно воспринимаются как «предполагаемые повстанцы», за ними ведется наблюдение со стороны государства, они подвергаются расовому профилированию, а их передвижение контролируется. Регулярно проводится выборочное профилирование путем принудительного сбора ДНК, а сведения вносятся в базу данных служб безопасности<sup>188</sup>. В СП9 сообщается, что военные продолжают применять в отношении мусульманского населения пытки и жестокое, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение<sup>189</sup>.

69. ФСМ также выразил обеспокоенность по поводу существующих в трех южных приграничных провинциях неформальных систем правосудия «хукум пакат», основанных на религиозных и культурных принципах, которые являются дискриминационными в отношении женщин и девочек. Участие женщин из числа малайских мусульман в политической жизни и процессах принятия решений ограничивается религией, культурой и традициями, а также местными ценностями. ФСМ рекомендовал Таиланду увеличить число женщин в принимающих решения структурах<sup>190</sup>.

70. Согласно СП22 и СП28, диалог между правительством Таиланда, воинствующей негосударственной группировкой «БРН» и другими участниками конфликта приостановлен на неопределенный срок из-за пандемии COVID-19. Местные общины и представители гражданского общества не привлекаются к активному участию в мирном диалоге, поскольку их точка зрения не учитывается. Участие женщин является ограниченным, несмотря на то, что они значительно пострадали от конфликта. Широко распространенная безнаказанность за пытки, произвольные задержания и насильственные действия стала препятствием для примирения между приверженцами буддизма и малайскими мусульманами<sup>191</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

#### *Civil society*

ADF International	ADF International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
Article 19	Article 19 (United Kingdom);
ATD	Association for Thai Democracy (United States of America);
CGNK	Center for Global Nonkilling (Switzerland);
CLCGS	Congregation of Our Lady of Charity of the Good Shepherd, Geneva (Switzerland);
ECLJ	European Center for Law and Justice (France)
ETOs Watch Coalition	ETOs Watch Coalition (Thailand)
FIDH	International Federation for Human Rights (France);
FLD	Front Line Defenders (Ireland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);

HKCIJ	Helena Kennedy Centre for International Justice, Sheffield Hallam University (United Kingdom);
HRF	Human Rights Foundation, New York (United States of America);
ICJ	International Commission of Jurists (ICJ), Geneva (Switzerland);
JC	Jubilee Campaign (United States of America);
JPF	Justice for Peace Foundation (Thailand);
L4L	Lawyers for Layers (Netherlands);
ORF	Omega Research Foundation (United Kingdom);
PPAT	Planned Parenthood Association of Thailand (Thailand);
RRN	Refugee Rights Network
SAR	Scholars at Risk (United States of America);
SHERO	SHERO (Thailand);
The ProjectX	The ProjectX, Bangkok (Thailand);
UPR BCU	Birmingham City University Centre for Human Rights, Birmingham (United Kingdom);
WWUAWT	Wingspan Workers' Union and Airport Workers of Thailand (Thailand).
<i>Joint submissions:</i>	
JS1	<b>Joint submission 1 submitted by:</b> SHero Youth Network, United Front of Thammasat and Demonstration (UFTD), Student Union of Thailand (SUT), Bad Students, The Ratsadon, UNME of Anarchy, Nisit Chula Party, ROOT;
JS2	<b>Joint submission 2 submitted by:</b> FIDH-International Federation for Human Rights, Paris (France), Internet Law Reform Dialogue (iLaw) (Thailand), Thai Lawyers for Human Rights (Thailand);
JS3	<b>Joint submission 3 submitted by:</b> ANFREL, Asian Network for Free Elections (Thailand), ASEAN Parliamentarians for Human Rights (APHR); (NOT SURE if Indonesia?);
JS4	<b>Joint submission 4 submitted by:</b> ICJ International Commission of Jurists (Switzerland), Thai Lawyers for Human Rights (Thailand);
JS5	<b>Joint submission 5 submitted by:</b> Indigenous Women Network of Thailand and Manushya Foundation (Thailand);
JS6	<b>Joint submission 6 submitted by:</b> The Human Rights Violations in Isaan Monitoring Group, The Sai Thong Rak Pah Network, Amnat Charoen Friend of Women Center, Isaan Gender Diversity Network (IGDN), Manushya Foundation, The Thai CSO coalition for the UPR (Thailand);
JS7	<b>Joint submission 7 submitted by:</b> EnLawThai Foundation (Thailand), Community Resource Centre Foundation (United States), Campaign for Public Policy on Mineral Resources (PPM) (Thailand), Protection International (Thailand);
JS8	<b>Joint submission 8 submitted by:</b> Manushya Foundation (Thailand), Access Now (United States), The Thai CSOs coalition for the UPR (Thailand), The Coalition of Innovation for Thai Youth (CITY)(Thailand);
JS9	<b>Joint submission 9 submitted by:</b> Destination Justice (France), Cross Cultural Foundation (Thailand), Human Rights Lawyers Association (HRLA) (Thailand), Duayjai Group (DJG) (Thailand), Justice for Peace Foundation (JPF) (Thailand), Asia Centre (AC) (Thailand);
JS10	<b>Joint submission 10 submitted by:</b> Togetherness for Equality (TEA) (Thailand), Feminist's Liberation Front (FLF) (Thailand); NOT SURE about it;
JS11	<b>Joint submission 11 submitted by:</b> Manushya Foundation (Thailand), Rainbow Sky Association of Thailand (RSAT), Health and Opportunity Network (HON), Sirisak Chaited, MPlus Foundation, CAREMAT, Andaman Power, Rainbow Dream Group Thailand, Ruangaroon Lampang Group, Tamtang (Thailand);

- JS12 **Joint submission 12 submitted by:** Kaleidoscope (Australia), Sexual Rights Initiative (SRI) (Switzerland);
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:** Manushya Foundation (Thailand), Health and Opportunity Network, Empower, Thai Positive Women Network (2 more that are UNCLEAR);
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** Manushay Foundation, Young Pride Club, BUKU Classroom, Isaan Gender Diversity Network, Deaf Thai Rainbow Club, The Volunteer House for Children and Youth, The Coalition of Innovation for Thai Youth (Thailand);
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** Sangsan Ankot Yawachon Development Project (Sangsan), V-Day Thailand, (LBTQ) Indigenous Youth For Sustainable Development (IY4SD) from MaeSamLaep Community (Thailand);
- JS16 **Joint submission 16 submitted by:** Manushya Foundation (Thailand), Thai BHR Network (Thailand), Thai CSOs Coalition for the UPR(Thailand);
- JS17 **Joint submission 17 submitted by:** Foundation for Older Persons' Development (FOPDEV) (Thailand), Manushya Foundation (Thailand);
- JS18 **Joint submission 18 submitted by:** The Thai BHR Network (Thailand), Women Workers for Justice Group (WJG), Manushya Foundation (Thailand), EMPOWER Foundation (Thailand), The Thai CSOs Coalition for the UPR (Thailand);
- JS19 **Joint submission 19 submitted by:** International Commission of Jurists (ICJ) (Switzerland), Land Watch Thai (Thailand), ENLAWTHAI Foundation (En LAW) (Thailand);
- JS20 **Joint submission 20 submitted by:** FIDH-International Federation for Human Rights (France), Union for Civil Liberty (UCL) (Thailand);
- JS21 **Joint submission 21 submitted by:** CIVICUS (Switzerland), Asia Democracy Network, Seoul (Republic of Korea);
- JS22 **Joint submission 22 submitted by:** Thailand UPR Network 2021 Submission (Thailand);
- JS23 **Joint submission 23 submitted by:** Access Now (United Kingdom), Manushya Foundation (Thailand), Article 19 (United Kingdom), ASEAN Regional Coalition to #StopDigitalDictatorship (Thailand);
- JS24 **Joint submission 24 submitted by:** International Trade Union Confederation (ITUC) (Belgium), International Transport Workers' Federation (ITF) (United Kingdom), State Enterprises Workers Relations Confederation (SERC), (Thailand);
- JS25 **Joint submission 25 submitted by:** Migrant Working Group (MWG) endorsed by Environmental Justice Foundation, Proud Association, Foundation for AIDs Rights, Human Rights for Development Foundation, Migrant Workers Rights Network, Raks Thai Foundation;
- JS26 **Joint submission 26 submitted by:** Save the children, Plan International, ECPAT Foundation, World Vision Foundation Thailand, The Life Skills Development Foundation, PYNA Organisation, Association of Children and Youth for the Peace in the Southernmost Provinces of Thailand, The Foundation of Transgender Alliance for Human Rights;
- JS27 **Joint submission 27 submitted by:** Health And Opportunity Network (HON) (Thailand), Manushya Foundation (Thailand), The International Drug Policy Consortium (IDPC), Thai Positive Women Foundation (Thailand), Tamtang (Thailand);
- JS28 **Joint submission 28 submitted by:** The Patani Working Group for Monitoring on International Mechanisms (Thailand), Civil Society Assembly for Peace (CAP), The Federation of Patani Students and Youth (PerMAS), Manushya Foundation (Thailand);

JS29	<b>Joint submission 29 submitted by:</b> Tamtang (Thailand). Manushya Foundation (Thailand);
JS30	<b>Joint submission 30 submitted by:</b> International human Rights Committee (United Kingdom), Coordination des Associations et des Particuliers pour la Liberté de Conscience (CAP) (France);
JS31	<b>Joint submission 31 submitted by:</b> Adventist Development and Relief Agency (ADRA) (Thailand), the Global Campaign for Equal Nationality Rights (GCENR);
JS32	<b>Joint submission 32 submitted by:</b> Manushya Foundation, Sai Thong Rak Pah Network, the Indigenous Women's Network of Thailand, the Thai BHR Network, The Thai CSOs Coalition for the UPR;
JS33	<b>Joint submission 33 submitted by:</b> CRC Coalition Thailand (Thailand);
JS34	<b>Joint submission 34 by:</b> Eleos Justice; International Federation for Human Rights (FIDH); World Coalition against the Death Penalty.

*National human rights institution:*

NHRCT National Human Rights Commission of Thailand, Bangkok, Thailand\*.

<sup>2</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

<sup>3</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.1–10, 158.13–19, 158.21, 158.24–25, 158.59–61, 159.1–8, 159.10–11, 159.16, 159.19–20, 159.22, 159.28, 159.51, and 159.65.

<sup>4</sup> AI, para. 4

<sup>5</sup> JPF, p. 3; JS1, p. 5; and JS2, p. 12.

<sup>6</sup> CGNK, p. 6.

<sup>7</sup> AI, para. 4.

<sup>8</sup> JPF, p. 3; JS1, p.5; and JS2, p. 12.

<sup>9</sup> JS2, pp. 5 and 9. See also SAR, p. 6.

<sup>10</sup> SAR, p. 6.

<sup>11</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.26–31, 158.38–48, 158.50–54, 158.63, 158.107, 158.113, 158.117, 159.12–15, 159.20, 159.31, 159.35–36, and 159.57.

<sup>12</sup> JS3, part I, para 1.

<sup>13</sup> JS2, paras. 2–5.

<sup>14</sup> AI, para. 6.

<sup>15</sup> JS3, part I, para 3.

<sup>16</sup> JS4, para. 4.

<sup>17</sup> JS5, para. 2.–3; JS6, para 2.4.

<sup>18</sup> AI, para 7; JS1, p. 5 (II); and JS, paras 26–27.

<sup>19</sup> AI, para. 8.

<sup>20</sup> JS4, para. 5.

<sup>21</sup> AI, para. 10.

<sup>22</sup> ORF, paras. 11–12 and JS 7, para. 7.

<sup>23</sup> JS8, paras. 6.2 to 6.5.

<sup>24</sup> ORF, section IV, paras. 11–12 and JS8, para. 7.5.

<sup>25</sup> AI, p. 5 and JS9 para. 70.

<sup>26</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/33/16, para. 158.66.

<sup>27</sup> JS10, para. A.2 and E; and JS11, para. 1.3.

<sup>28</sup> JS11, paras. 2.4 and 4.3; JS2 paras. 4.1–4.2; and JS13 paras. 4.1–4.6.

<sup>29</sup> JS10 F, 32 to 38; JS14, paras. 3.2–3.3 and 4-6; and JS26, paras. 15–19.

<sup>30</sup> JS15, para. 4.7.

<sup>31</sup> JS11, para. 10.6.

<sup>32</sup> JS11, paras. 5.2, 6.1–6.4, 7.2, 8.1, 8.3, 10.3 and 10.5; and JS12, section 3.

<sup>33</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.36–37, 158.49, and 158.181.

<sup>34</sup> JS19, p. 10.

<sup>35</sup> JS17, para. 10.1.

<sup>36</sup> JS19, paras. 35–37.

<sup>37</sup> JS7, p. 1.



- <sup>38</sup> AI, para. 3 and JS18, para. 2.2.
- <sup>39</sup> ETOs Watch Coalition, para. 7.d.
- <sup>40</sup> JS18, p. 2.2.
- <sup>41</sup> JS16, paras. 1.3, 5.1–5.4 and JS17, para. 10.3.
- <sup>42</sup> JS32, para. 1.3.
- <sup>43</sup> ETOs Watch Coalition, p. 4; JS 8, para. 4.4; Article 19, para. 30; and JS18, para 5.6.
- <sup>44</sup> FLD, paras. 13–14 and JS7, parts 2, 3 and 4.
- <sup>45</sup> JS19, paras. 17–23.
- <sup>46</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.11–12, 158.22, 158.32–35, 158.72–80, 158.119–123, 159.9, 159.17, 159.21, 159.23–27, 159.29–30, 159.32–33, 159.37, 159.58, and 159.66.
- <sup>47</sup> AI, para. 22 and JS21, paras. 7–9.
- <sup>48</sup> JS34, para. 6.1.
- <sup>49</sup> JS21, para 15. See also FIDH, p. 4.
- <sup>50</sup> UPR Project at BCU, p. 8.
- <sup>51</sup> AI, para. 23 and JS4, para. 45.
- <sup>52</sup> AI, para. 24.
- <sup>53</sup> NHRCT, para. 4.
- <sup>54</sup> JPF, pp. 1–2 and JS2, paras. 52–59.
- <sup>55</sup> JS20, paras. 16–27.
- <sup>56</sup> ORF, section II, para. 6, and AI, p. 6.
- <sup>57</sup> AI, p. 6 and JS9, part 5.
- <sup>58</sup> The ProjectX, p. 1.
- <sup>59</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.124, 159.14, 159.34, and 159.38–47.
- <sup>60</sup> JS8, paras. 5.2–5.4 and JS9, para. 32.
- <sup>61</sup> ATD, para. 12.
- <sup>62</sup> JS9, para. 32.
- <sup>63</sup> AI, para. 25.
- <sup>64</sup> L4L, sections B, D and E.
- <sup>65</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.130–137, 158.139–142, 159.50, 159.52–56, and 159.59–63.
- <sup>66</sup> JPF, para 21.
- <sup>67</sup> JS21, para 4.8.
- <sup>68</sup> Article 19, paras 5 and 7; JS 7, p.1.
- <sup>69</sup> JS4, para 36.
- <sup>70</sup> FLD, para 3 and 4.
- <sup>71</sup> HRF, para 12 and 13.
- <sup>72</sup> JS8, para. 1.4; JS9, para. 5; and JS21, para. 1.9.
- <sup>73</sup> JS21, para 2.8.
- <sup>74</sup> JS2, para 21, 22 and 23; JS 8, para 3.3; Article 19, para 12; HRF, paras 13 and 14; JS 1, parts 6, 7; SAR paras 17–21; FLD, para 9 and 10; JS 22, para 8; JS 4, paras 30 to 32.
- <sup>75</sup> JS3, part I and JS21, para. 3.3.
- <sup>76</sup> SAR, para. 17.
- <sup>77</sup> JS1, paras. 8–10.
- <sup>78</sup> AI, paras. 28–32; JS2, para. 17; JS9, para. 5.
- <sup>79</sup> ICJ, p. 9.
- <sup>80</sup> SAR, para. 18; ATD, paras. 88–11; and Article 19, para. 19.
- <sup>81</sup> JS9, para. 5.
- <sup>82</sup> JS2, para. 26.
- <sup>83</sup> NHRCT, para. 13 (2).
- <sup>84</sup> JS9, para. 7; FLD paras. 11–12; JS23, section 6; JS22, para. 6; and JS19, para. 5.
- <sup>85</sup> Article 19, para. 13.
- <sup>86</sup> JS8, para. 4.6 and JS23, section 6.
- <sup>87</sup> JS21, para. 4.4.
- <sup>88</sup> JS8, paras. 3.4–3.9.
- <sup>89</sup> JS4, para. 37.
- <sup>90</sup> JS9, para. 5.
- <sup>91</sup> JS9, para. 23.
- <sup>92</sup> JS4, para. 39.
- <sup>93</sup> JS3, part I, para. 8.
- <sup>94</sup> ORF, section II, para. 8; Article 19, para. 6; and JS2, paras. 39–45.
- <sup>95</sup> AI, para. 30.
- <sup>96</sup> JS2, paras. 46–51.
- <sup>97</sup> AI, p. ; HRF, para. 24; and JS3, p. 11.
- <sup>98</sup> JS9, paras. 40–44.

- <sup>99</sup> ORF, para. 10; Article 19, paras. 10-11; JS8, para. 2.6; HRF, paras. 15–16; JS1, paras. 4 and 6; ATD, para. 3.2.
- <sup>100</sup> AI, para. 32; JS8, paras. 2.7; 4.24.3; Article 19, paras. 12–14; JPF, p. 3; JS9, part I; and FLD, paras. 2–3.
- <sup>101</sup> JPF, pp. 3–4.
- <sup>102</sup> JS2, paras. 15–20.
- <sup>103</sup> JS1, paras. 11–12 and FLD, para. 16.
- <sup>104</sup> AI, para. 29; HRF, paras. 20–22; JS2, paras. 27–37; and JS8, para. 1.3.
- <sup>105</sup> JS21, para. 2.–10; JS3, part II, paras. 32 and 42.
- <sup>106</sup> JS3, p. 12.
- <sup>107</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.23, 158.100–101, 158.108–109, 158.111–112, 158.114–116, and 158.118.
- <sup>108</sup> ECLJ, paras. 10–12.
- <sup>109</sup> HKCIJ, paras. 5–7.
- <sup>110</sup> ECLK, paras. 10–12.
- <sup>111</sup> HKCIJ, paras. 10–11.
- <sup>112</sup> Jubilee Campaign, para. 31.
- <sup>113</sup> JS18, paras. 3.1–3.7.
- <sup>114</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, para. 159.48.
- <sup>115</sup> JS23, Section 4.
- <sup>116</sup> JS23, para. 1.4.
- <sup>117</sup> Article 19, para. 14.
- <sup>118</sup> JS21, para. 2.8.
- <sup>119</sup> JS3, part II, paras. 33–34.
- <sup>120</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, para. 158.110.
- <sup>121</sup> JS24, sections II, V, VI, and WWUAWT, pp. 1–5.
- <sup>122</sup> JS25, p. 9.
- <sup>123</sup> JPF, para. 24 and p. 8.
- <sup>124</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.55, 158.67, 158.144, 158.147–149, and 158.180.
- <sup>125</sup> JS22, para. 14.
- <sup>126</sup> JS15, para. 4.
- <sup>127</sup> JS17, sections 3, 4, 5 and 6.
- <sup>128</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.146, 158.150–152, and 158.153–157.
- <sup>129</sup> JS22, para. 19.
- <sup>130</sup> JS29, para. 1.3, sections 2–3.
- <sup>131</sup> JS22, para. 31.
- <sup>132</sup> JS27, sections 1, 2, 3 and 6.
- <sup>133</sup> JS28, para. 4.4.
- <sup>134</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.89, 158.102, 158.158–162, and 158.164–167.
- <sup>135</sup> JS33, paras. 8–14.
- <sup>136</sup> RRN, paras. 30–35.
- <sup>137</sup> JPF, para. 23.
- <sup>138</sup> JS15, para. 4.7.
- <sup>139</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.62, 158.64–65, 158.68–69, 158.71, 158.81–82, 158.83–84, and 158.143.
- <sup>140</sup> JS13, paras. 1.3 and 2.2–2.3.
- <sup>141</sup> JS13, paras. 3.3–3.4.
- <sup>142</sup> JS13, paras. 3.3, 3.4 and 3.6, and SHero, paras. 11–14.
- <sup>143</sup> JS13, para. 3.7.
- <sup>144</sup> JS5, paras. 6.3–6.7.
- <sup>145</sup> SHero, p. 5.
- <sup>146</sup> JS33, para. 21.
- <sup>147</sup> PPAT, para. 17.
- <sup>148</sup> COLCGS, p. 5.
- <sup>149</sup> COLCGS, p. 6.
- <sup>150</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.57–58, 158.85–92, 158.93–99, 158.103–106, 158.125–129, 158.163 and 159.49.
- <sup>151</sup> GIEACPC, pp.1–3 and JS33, paras. 15–16.
- <sup>152</sup> GIEACPC, p.2.
- <sup>153</sup> HKCIJ, paras. 12–15 and JS33 paras. 3–6.
- <sup>154</sup> HKCIJ, paras. 12–15.
- <sup>155</sup> CLCGS, p. 6.

- <sup>156</sup> JS33, paras. 22–31.
- <sup>157</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.168–174.
- <sup>158</sup> JS16, paras. 4.2–4.4.
- <sup>159</sup> JS13, para. 7.4.
- <sup>160</sup> JS28, sections 2 and 3.
- <sup>161</sup> JS28, section 4.
- <sup>162</sup> JS6, sections 1, 3, 4, 5, 6 and 7.
- <sup>163</sup> JS15, pp. 3–4.
- <sup>164</sup> JS19, paras. 24–26.
- <sup>165</sup> JS5, para. 7.2.
- <sup>166</sup> JS7, para. 3.a, and JS22, para. 38.
- <sup>167</sup> JS13, section 5 and JS5, paras 1.4, 4.7, and 5–8.
- <sup>168</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/33/16, paras. 158.175–179, 159.64, and 159.67–68.
- <sup>169</sup> JS25, p. 4.
- <sup>170</sup> JS26, paras. 4.3–4.10.
- <sup>171</sup> JS16, paras. 2.2–2.12.
- <sup>172</sup> JS25, p. 3.
- <sup>173</sup> PPAT, paras. 8–9 and 19–21.
- <sup>174</sup> JS13, para. 6.2.
- <sup>175</sup> AI, para. 18.
- <sup>176</sup> RRN, para. 16.
- <sup>177</sup> ADF International, para. 10; JS16, para. 2.8; and JPF, para. 25.
- <sup>178</sup> RRN, paras. 19–24.
- <sup>179</sup> RRN, paras. 36–41.
- <sup>180</sup> RRN, paras. 36–41.
- <sup>181</sup> JS30, paras. 19–23.
- <sup>182</sup> Jubilee Campaign, sections A and B.
- <sup>183</sup> JS31, Issue 4.
- <sup>184</sup> JS31, pp. 4–5.
- <sup>185</sup> JS31, para. 66.
- <sup>186</sup> JS28, paras. 3.3, 3.4 and 3.6.
- <sup>187</sup> JS28, paras 4.2 and 4.5.
- <sup>188</sup> JS28, sections 2 and 3.
- <sup>189</sup> JS9, para. 5.7.
- <sup>190</sup> JPF, paras. 17–20.
- <sup>191</sup> JS22, paras. 26–27 and JS28, section 6.